

10
Buenos compañeros, ante que nada es una pena (...) a un alto nivel y discutiendo las categorías más modernas, más tremendas del marxismo contemporáneo. Están discutiendo, interviniendo de lleno, haciendo aportes, sorprendiéndome con matices, con problemas que yo inclusive no había visto o había pergeñado o lo había sospechado. Si logramos esto mismo en toda la LIT-CI, sin discusión es cualitativo. Es decir, comenzamos a tener un partido increíble. Estoy sorprendido. No lo creía, en general en la LIT-CI --no se ofendan-- bastante menos en Venezuela. No es característico el alto nivel cultural del pueblo venezolano. Me dejan anodado. Me confirma que ya son cuadros a pesar de que son muy jóvenes. Ya tienen 6, 8 o 10 años de militancia. Y me confirma también de que esta discusión ha sido muy positiva. Las intervenciones de ustedes, las preguntas, las preocupaciones, es una cuestión que vamos a pensar bien qué hacemos con la grabación, si no la publicamos o algo por el estilo. Antes que nada compañeros, el marxismo es abierto. La LIT-CI es todavía más abierta que el marxismo porque tanto Alberto como yo, como Napurí, como Enrique, como Ernesto, sabemos de nuestras grandes limitaciones. Entonces, no sólo es abierto el marxismo, sino la LIT-CI tres veces más abierta porque sabemos que nos equivocamos bastante. Y diez veces más abierto porque este es un problema/^{nuevo} totalmente nuevo. Estamos barajando, estamos completando a Trotsky por kilómetros. Trotsky ni soñó con un So-
lidadad, soñó con los soviets, lo que él conoció. Entonces estamos planteando problemas complicadísimos. Pero fundamentales, fundamentales. Solucionar esto hará de la LIT-CI un tremendo partido revolucionario. No solucionarlo, liquida la cuestión. A veces parece que las cuestiones teóricas tienen poco que ver. Y, acá con Alberto, con Napurí también, hemos charlado por qué Hugo Blanco se hizo gran dirigente de Perú. No sé si ustedes saben por qué. Por una cuestión teórica muy grande que hubo en algunos (...) Cono Sur, que era la discusión si se debía defender el derecho de los quichuas y de los aymaras a emplear su lengua. No sé si sabían. Nosotros fuimos los únicos que planteamos hace muchos años --después nos apoyó Pablo-- de que cada pueblo tiene derecho a hablar como quiera. Lora y todo el trotskismo sudamericano, con un racismo repugnante, de /la/ peor especie, plantearon que el quichua y el aymara eran lenguas atrasadas mientras el español era una lengua avanzada, y/^{que} entonces nosotros éramos retrógrados que estamos en contra del desarrollo de las fuerzas productivas. Eso me llevó a conocer algunos rudimentos de quichua. Porque es falso: de acuerdo a la lingüística no hay lenguas atrasadas ni adelantadas. No sé si ustedes saben eso. Todas las lenguas tienen la misma estructura. Y además el quichua da la casualidad que declina en cuatro, como el alemán, y con ciertas tendencias al latín. Entonces era barrer nada menos que la lengua alemana que era la lengua de Marx, porque era una estructura bastante parecida, casi igual a la alemana. Entonces fue una polémica infernal, pero terrible, de esas... que parecía más abstracta imposible. Hugo Blanco, que fue captado por nosotros conoció estas discusiones. La de Polonia es super-actual. Pero también ~~era~~^{es} a altísimo nivel teórico. Todo lo que es ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~

tamos discutiendo, todo lo que se ha planteado acá y todas las intervenciones de los compañeros son teóricas, aunque llevados por profundos problemas políticos; por eso me tienen sorprendido, el espíritu crítico y todo. Bueno, allá también, era teórico pero era veinte veces más teórico. En la Argentina, donde hay algunos indigenistas que hablan quichua allá en el norte --no habla nadie quichua, un país de inmigrantes-- discutiendo ese problema teórico. Algo parecido nos pasó en el año 1958 en Leeds: discutimos el problema negro en Estados Unidos --está esa polémica escrita-- con los compañeros yanquis. Y después los hechos nos dieron la razón. Bueno, Hugo Blanco fue hinchado rabioso de nuestra teoría. Las circunstancias de la vida...

Cro: Qué quiere decir hinchado rabioso?

H: Es decir, le apasionaba este tema, entre otras cosas porque él hablaba muy bien el quichua, estuvo muy de acuerdo. Pero él nunca pensó ir a militar a Perú; él nunca quiso militar en Perú. Hubo que mandarlo. Y él fue a Lima, donde no se habla quichua. Las circunstancias de la vida lo obligaron a ir a Cuzco. Digo porque después la leyenda dice que él fue al Cuzco de casualidad. Él era del sindicato de la construcción de Lima y cuando vino Nixon fueron la vanguardia, los que organizaron aquella ~~tomateada~~ ^{tomateada} acá en Venezuela y en Perú. Fueron los dos únicos países que le tiraron de todo. El trotskismo tendría diez, quince militantes y se tiró /en contra/ al imperialismo yanqui, al estado y todo. Hugo Blanco no sabía dónde esconderse; el resto de los trotskistas tampoco. Y después de dormir tres días en las plazas dijo: por lo menos puede ser que mi familia me cubra, y se fue al Cuzco. Debido a eso se abrió todo este proceso. Al ir al Cuzco, no sabiendo qué hacer empezó a ir a los sindicatos campesinos. Y en el sindicato campesino, lo dirigían todos abogados stalinistas, bien indios pero que para disimular su carácter de indio y que eran profesores universitarios, hablaban en castellano y no respondían al quichua. No se si saben. Dominaba el stalinismo el Cuzco en forma total. Es tradicional: el APRA nunca pudo entrar. El único que rompió al stalinismo fue Hugo Blanco. Y Hugo se recordó de aquello. Y entonces, ni bien venían los campesinos, era el único que respondía y decía ~~xxxxxx~~ ^{este} discursos en quichua. A los seis meses ~~se~~ había desplazado al stalinismo. Un solo trotskista en el Cuzco, a los seis meses, asambleas de quince mil en los valles escuchando a Hugo Blanco, según cuentan ~~periodistas~~ ^{este} liberales que escribié ese fantástico libro: "Cuzco, tierra o muerte". Ahora estamos en lo mismo, pero de magnitud universal. Lo que ustedes están discutiendo son procesos colosales que abarcan la tercera parte de la humanidad, etcétera, etcétera. ¿Por qué toda esta introducción? Para que me tomen y nos tomen con pinzas. Aca de lo que se trata es de que entre todos tengamos conciencia de que estamos en una organización y que vamos a ir elaborando, elaborando. Cuidado con codificar. La próxima revolución a lo mejor tenemos que agregar nuevas cuestiones, modificar otras. Entonces sepamos la relatividad y sean conscientes del colosal mérito de ustedes y de este curso. Estoy... No creía que iba a ser el mejor punto. No creía. Creía que frente popular, programa, el último... Bueno.

Voy a ver si respondo compañeros en esta parte, y después de tomar el café ustedes empiezan a tomar la palabra para rebatirme. ¿Les parece mal? ¿Qué opinás vos? ¿Te parece mal que responda? ¿Cómo hacemos?

(diálogo)

Vamos entonces con el compañero Chirilo(?). Uno a uno, eh. Sobre el problema de Todo el poder a Solidaridad y el tránsito pacífico a la dictadura del proletariado. Gran problema. No es pacífico. No se entiende bien el problema, qué es lo que decimos nosotros. Nosotros decimos que sí. Hay una variante histórica que no se ha dado pero pudo haberse dado en la Rusia, que es: hay una revolución violenta, violenta, que destruye al ejército de la burguesía o de la burocracia, lo destruye ¿está claro o no?. Juntamente porque se dio esa revolución violenta, tan violenta que abre la posibilidad de no tener que hacer otra revolución. Es decir, hay una revolución violenta en febrero. Hasta ahora, la inexistencia de partidos revolucionarios hace que toda revolución tenga que hacerse en dos, dos revoluciones violentas. No una, dos: una de febrero y otra de octubre. Como el caso de Nicaragua. ¿Está claro o no? En Nicaragua es violentísima la de Somoza, destruyó al ejército de Somoza, destruyó a la policía de Somoza, destruyó todos los órganos de dominio de Somoza. No quedó nada. ¿Qué es lo que hace que no surja una dictadura del proletariado por métodos pacíficos? Que el FSLN no lo quiere hacer. ¿Está claro o no? Entonces estamos dando una hipótesis histórica asentada en un hecho muy importante, que los bolcheviques barajaron esta posibilidad en 1917. Entonces nosotros decimos: Trotsky abrió la posibilidad de que los partidos contrarrevolucionarios fueran. tuvieran que expropiar a la burguesía aunque ellos no querían. Entonces nosotros abrimos la posibilidad de que, aunque no quieran tomar el poder, esos organismos y los partidos contrarrevolucionarios los tomen, pero no como lo tomaron en Cuba, no como lo tomaron en el este de Europa, no como lo tomaron en China, sino que de verdad quien toma el poder sean los organismos obreros democráticos, aunque ellos los dirijan. No sé si se me entiende bien. La variante pacífica: ya la variante pacífica de la dictadura del proletariado se ha dado. Pero una variante burocrática pacífica. No sé si me entienden. En todos lados, en todos lados. Hubo la revolución china, la guerra civil de Mao Tse Tung, veinte años dura de guerra, destruye al ejército de Chian Kai Shek, y después, en el año 1951 ó 1952 --esto se produce entre el 47 y el 49-- y entre el 49 y el 52, pacíficamente, sin ninguna otra guerra civil, sin ninguna otra revolución, se expropia a la burguesía. Pacífico. No hubo un octubre. ¿Está claro o no? Es la categoría de las Tesis de la CI-CI, esa nueva categoría marxista: revolución de febrero que lleva a la expropiación de la burguesía. Ese tránsito es pacífico desde el punto de vista político. ¿Se me entiende o no compañeros? Pero es burocrático. Justamente esa era una de las preguntas que yo les iba a hacer, quizás al comenzar. Nosotros barajamos ahora otra variante. Nosotros creemos que es un abuso, una extrapolación de Trotsky cuando en el Programa de Transición dice que se puede repetir lo que los bolcheviques plantearon en Rusia en el año 17. Decir que lo que ocurrió en China, en Yugoeslavia, es exactamente lo mismo que dice Trotsky, es o un error de Trotsky o

de nosotros. Yo les pregunto por qué. No sé si se comprende.

Cro: No

H: Lo que Lenin planteó para el 17 ¿se dió en esta postguerra? Claro que no se dió. Entonces lo que Trotsky dice, que la variante de Lenin que no se dió en el 17, hipotéticamente no está descartado que se dé y que los partidos obreros obligados por las circunstancias vayan más allá, nosotros opinamos que esa frase de Trotsky no es exactamente la del año 17. ¿Por qué? Que hay un error de Trotsky al decir que lo que él está planteando es igual al año 17. ¿No se me entiende la pregunta? Vamos a ver si la... Trotsky dice: en el año... gobierno obrero y campesino, gobierno obrero --si quieren la leemos, tienen el Programa de Transición--- Lenin en el 17 decía: que los soviets tomen el poder con los partidos obreros mayoritarios. Es una forma pacífica de hacer un gobierno obrero y campesino que nos lleve a la dictadura del proletariado. Lenin. Varias veces dijo. Todo el poder a los soviets, todo el poder a los soviets.

Cro: Pero por la vía de suponer que a través de la democracia que había en los soviets ellos iban a obtener la mayoría...

H: Claro, claro. Ese es otro problema. Dice; nosotros nos comprometemos por una lucha pacífica por el poder.

(le dan el Programa de Transición)

H: ~~La~~ del programa, la de gobierno obrero y campesino. A ver dénme que les leo. "No obstante, la reivindicación de los bolcheviques dirigida a los mencheviques y a los socialistas revolucionarios: romped con la burguesía, tomad en vuestras manos el poder, tiene además un enorme valor educativo" Y después "La consigna gobierno obrero y campesino se ha empleado por nosotros únicamente en el sentido que tenía en 1917 en boca de los bolcheviques, así como una consigna" etcétera, etcétera. "¿Es posible la creación de un tal gobierno por las organizaciones obreras tradicionales? La experiencia del pasado demuestra, como ya lo hemos dicho que esto es por lo menos poco probable. No obstante" etcétera. Yo digo que esto es una exageración unilateral de Trotsky. Y que esto nosotros lo hemos llevado a un error. No es exactamente lo mismo. Todo esto que Trotsky dice es verdad pero es una semi-verdad. ¿Por qué?

Cro: porque para que se diera una variante similar a esa tendrían que existir los soviets, y en esos casos no existieron.

H: Eso, bien. ¿Se entiende o no? Trotsky ahí se come los soviets de la política de Lenin. Atención que yo opino que es bárbaro lo que dice Trotsky. Está muy correcto. Pero no... la definición no es exacta hasta el final, porque la esencia del planteo de Lenin no es: tomen el poder ustedes, los partidos, sino la esencia de la posición de Lenin es: que los soviets tomen el partido /sic- el poder/ y nosotros aceptamos el gobierno de los partidos que son mayoritarios en los soviets. Ahí hay una diferencia. No sé si se me entiende la diferencia.

Cro: no se entiende

H: si está el soviets, entonces tenemos tres variantes, que es lo que

hemos elaborado en el documento. Hay tres variantes de gobiernos: los gobiernos de los partidos, sin soviets, sin organismos democráticos es la quintaesencia del gobierno burocrático ya desde su nacimiento. Nosotros decirle a los partidos: tomen el poder, sin organismos obreros donde estemos en común, estamos/^{ya} diciendo ~~ya~~ que va a ser un gobierno burocrático al máximo porque no hay organismos de masas... Nosotros no decimos... ¿Está claro o no? Por eso, en las tesis primeras de la CI-CI nosotros habíamos tocado a fondo este problema y Lambert lo sacó, pero no por ninguna razón rara, sino porque lo vio un problema teórico muy caliente y lo mejor/^{para} es no pensar, porque después hay que rectificarse si uno está equivocado. Nosotros tenemos la política distinta; por eso nos encantan todas las intervenciones de ustedes. Nosotros señalábamos que hay dos grandes líneas en Trotsky, que el propio Trotsky no manejó bien, o mejor dicho las manejó muy bien pero no las racionalizó. Una que es la táctica de gobierno obrero y campesino, que es llamar a los partidos obreros a que rompan con la burguesía. Es decir, es la táctica hacia los partidos obreros que dirigen a la clase obrera. Pero hay otra línea principista, política del trotskismo, que es la de la dictadura del proletariado, que es el llamado permanente a que los organismos obreros, tengan la dirección que tengan, reemplacen a los organismos estatales de la burguesía.

Cro: Y el gobierno que resultara de ello no merece nuestro ingreso sino nuestro apoyo. Segundo, no es la OCI, sin soviets, sin organismos de masas, sin nada. Luce entonces absolutamente contradictoria con esta tesis la medida de que el PC-PS /en Francia/ hagan gobierno (...) sin soviets...

H: Sin soviets y sin programa revolucionario. Eso es lo grave. Porque gobierno... está bien plantearle a los dos. Pero tienen que romper con la burguesía. Eso de ~~ex~~, ^{estable} esa cita que vos diste ayer todavía no le hemos sacado toda la miga. Yo no la conocía. Eso es antológico. es decir, porque está llamando a un gobierno obrero-burgués diciendo que es estable. Está diciendo que no va a haber revolución obrera. Es decir, eso es antológico, la que vos diste. Porque no le pone ninguna condición. Dice: si ustedes gobiernan va a haber estabilidad. ¿Qué significa eso? Si gobierna el PC-PS va a ser un gobierno burgués hasta la médula. Sólo si las masas lo obligan, pero a patada limpia porque ellos no van a querer, encerrarlos y a fuerza de patadas y patadas --a mí me gusta allá en Bogotá siempre decir que tengo un burro trsko que pega patadas bárbaras a todo el que se equivoca porque es un genio el burro trosko-- bueno, muchos burros troskos, patada y patada contra ellos, y puede ser que ellos rompan con la burguesía. Pero eso que... No. Yo digo: sí, la política PC-PS para expropiar a la burguesía, con el programa que lo exige, es bueno. Eso es gobierno obrero y campesino. No sé si me entendés. En cambio

CASSETTE 7c, lado A

No se si me entendés. En cambio, la otra política ~~exterior~~ ^{Son} dos políticas distintas. Es decir, tenemos una política, una táctica, es una táctica no más, lo de gobierno obrero y campesino es como el frente único, es

táctica, en determinados momentos. Esa táctica, el gobierno obrero y campesino va dirigida a las organizaciones superestructurales, a los partidos tradicionales de la clase obrera. No sé si se entiende. En cambio la táctica, que no es táctica, es una estrategia permanente de ^{educación} ~~la~~ la clase obrera de la dictadura del proletariado. Por eso Trotsky a veces ha dicho que es gran consigna dictadura del proletariado. No sé si ustedes sabían. En el año 34 Trotsky ponía como consigna fundamental del trotskismo dictadura del proletariado. Y en el Programa de Emergencia del 40 dice: en tres palabras está nuestro programa, dictadura del proletariado. ¿Qué significa dictadura del proletariado? A veces confundimos. ~~Es~~ Es decirle a la clase obrera: tienen que gobernar con vuestros organismos y destruir los organismos de la burguesía. No sé si se me entiende. Es otra cosa. Ya no decimos: que los partidos gobiernen, sino decimos: que los organismos obreros destruyan los organismos de la burguesía, es decir abajo la policía, abajo el ejército, abajo la justicia burguesa, todo, y todo eso tiene que ser reemplazado por organismos de la clase obrera, o soviets. Y ahí, dentro de ahí, se combina con la otra táctica. Decimos que los partidos que tienen la mayoría de estos organismos tomen el poder, tal cual dice Trotsky. Sin apoyarlos para nada. Sin decir. Diciendo: dentro de esos organismos, igual que en un sindicato cualquiera, seguimos peleando, a ver quién gana. Nada más que ahí, cuando ganamos la dirección de un sindicato, es de un sindicato; si esos soviets o esos sindicatos toman el poder, ni bien ganamos una elección, nos hemos quedado con el poder nosotros, somos el gobierno nosotros. ¿Se me entiende o no? Te veo en duda. ¿Qué te pasa? ~~Estás pensando.~~ Siempre lo nuevo...

Cro: por qué planteas como táctica todo el poder a los soviets?

H: No es táctica. Es casi un principio. Es estrategia. Eso lo tenemos que decir todos los días. ¿No digo que el Programa de Emergencia dice, El Programa de Emergencia: El programa de la Cuarta Internacional se puede sintetizar en tres palabras, dos puntos, dictadura del proletariado. Así dice el Programa de Emergencia. El otro programa...

Cro: En determinadas circunstancias es propaganda.

H: Hasta la manija. Claro. Imagínense acá en Venezuela.

Cro: En Polonia.

H: En Polonia se dio. Se dio. ¿Por qué? ¿Vos que decís? Cómo lo agarré ^{o recueta del todo} con la ~~(...)~~; rencor mi viejo rencor. ¿se entiende o no compañeros?

Cro: Política de la OCI frente a Mitterrand

H. (...) Además, /en/ Lenin era una exigencia y ellos es consejo, una aspiración (...) razón que es así. Pero a eso hay que agregarle otra cuestión, que la OCI no hace nunca, nunca opone los organismos obreros a los organismos de la Quinta República. No sé si me entendés. Entonces tenés que unir tu crítica a esto.

Cro: Pero opone la Asamblea Nacional...

H: No, eso es la democracia burguesa. Peor, peor.

Cro: Toda la última línea de la OCI es partir de la democracia...

H: burguesa, es decir que es una cosa podrida. Y no es la dictadura del proletariado, que es lo que está planteado. Por eso dice eso /de/ el socialismo no se puede declarar por decreto, etcétera, etcétera, cuando... Ahora vamos a agregar en el trabajo nuestro lo del socialismo por decreto. Está totalmente confundido: el socialismo se hace por decreto. Tomamos el poder y ¿qué es lo que hacemos? No lo vamos a hacer por señas, vamos a la televisión y empezamos a hacer... (...) ~~Como hizo Lenin~~ Decreto uno, como hizo Lenin. Lenin: decreto uno, el de la paz; decreto dos, el de la tierra, sí, por decreto. Lo que no se puede hacer por decreto es tomar el poder. Pero una vez que se es gobierno y se tomó el poder, no se conoce otra manera que no sea decreto, ordenanza --el hombre puede cambiar--. ¿Está claro o no?

Cro: no se entiende.

H: ¿Cómo? ... Bueno, ¿se me entiende o no? Pero no... Ese es el plan... Pero además ese es el oportunismo. Coincido con vos. Lo de... Te sugiero que unas las dos cosas. ¿Está claro o no? Que es el de la dictadura del proletariado... ¿Se me entendió bien este problema?

Cro: Cuáles serían las consignas de la dict. prol para Francia?

H.: Por ahora, desgraciadamente, no hay nada más que los sindicatos. Por eso siempre el trotskismo en Francia tuvo una línea muy buena cuando estaba la CGT toda unida, que era gobierno PC-PS-CGT. Creo que era muy buena. ¿Está claro o no compañeros? Camarada, usted que me hizo la pregunta.

Bueno, el problema de Kornilov y Pinochet. Era la segunda pregunta del compañero...

Alberto: habla sobre la política de la OCI en Francia

H: Ah, hemos logrado ^{quibautismo} (???) A partir de ahora ya no lo llamo más Pierre Lambert, sino Dantón.

Kornilov Pinochet, compañeros. ¿Cómo era la pregunta?

Cro: Faltan las tres variantes

H: Las tres variantes son: una, la dictadura del proletariado, los soviets con un partido bolchevique, la dictadura revolucionaria del proletariado. Dos, los soviets con un partido (...) gobierna la clase obrera; no es problema si tiene.. gobierna la clase obrera pero cree en el partido oportunista (ese es otro problema). Y la otra es la de los partidos ~~xxx~~ donde no hay ninguna intervención de hecho de la base y de los organismos democráticos de base, que es burocrática de entrada. ¿Está claro o no? ¿No?

Cro: pregunta sobre la segunda

H: La segunda. La que no se ha dado en la vida. Era la que planteaba Lenin. La primera: soviets con partido bolchevique, partido revolucionario. La segunda; soviets con partidos menchevique ~~x~~ socialistas revolucionario, lo que planteaba Lenin, que sí, que son contrarrevolucionarios. Ahí lo decimos en el escrito. Una: transición a la dictadura del prole-

tariado o dictadura del proletariado, pero no revolucionaria. El nombre después lo ponemos. Lo importante...

Cro: no es burocrática porque están los /soviets/

H: Ah, sí, está muy bien. Pero en la realidad los fenómenos de transición existen. Entre el reino ~~animal~~ vegetal y el reino animal se han descubierto animales que son transición de uno a otro. Y ahí está.

¿Está claro o no?. Bueno, entonces, nosotros... es de transición. Y tenemos en el otro lado la burocrática, es decir partido que no se asienta en organismos democráticos de la clase. Domina el partido, como los PC, como Fidel Castro. En Cuba domina el partido de Fidel Castro para todo y no los organismos democráticos de los sindicatos. ¿Está claro o no? No hay vida democrática. ¿Se me entendió o no? ¿La segunda? Porque no se ha dado. Si en Rusia hubieran tomado el poder los mencheviques y los socialistas revolucionarios cuando Lenin les dijo. Toman el poder. Que los soviets tomen el poder, y ustedes, que son mayoría, sea gobierno.

Cro: ¿Eso sería una dictadura del proletariado?

H: Sí, para sí o en transición. Podemos discutir. Dictadura sí porque se liquida todo el poder de la burguesía y quien gobierna políticamente en el país son los organismos obreros.

Alberto: intervención. Una cra plantea ^{soviets más} expropiación.

H: No, no. Paremos, paremos. Está muy bueno lo que vos decís. Pero no, pero no es así. Entonces explicá vos...

Alberto: Ej. Hungría del 18 y del 48 (sin soviets)

H: No, pero pará. ¿Por qué dictadura del proletariado? Vos opinás que no. La que se hace en el 48. Sí. Donde no hay más burguesía. La dictadura tiene una base económica. Toda dictadura. Toda dictadura es de clase. O si no es burguesa es proletaria. Vamos a invertir el razonamiento. O puesto. ¿Qué es? ¿Una dictadura obrera? No hay dictadura intermedia. Hermafrodita no hay. O es burguesa o es proletaria. Después cada dictadura tiene su forma de gobierno. Su forma, su régimen. Igual que la burguesía. La burguesía tiene fascismo, nazismo, democracia burguesa, democracia cantonal en Suiza, tiene bonapartismo suigeneris, federalismo, unitarismo, de todo, semibonapartismo, bonapartismo con formas parlamentarias. Pero todas son dictaduras de la burguesía. ¿Por qué? Porque el régimen de producción del país es burgués. Burgués. Y en el proletariado existe lo mismo. Ese es el gran descubrimiento de Trotsky. Si no existe la burguesía, por definición negativa no es dictadura burguesa, y si no es dictadura burguesa es dictadura proletaria. No hay otra. Porque si no es aceptar que hay dictaduras pequeñoburguesas. Sería aceptar que hay economías pequeñoburguesas en la época de la gran industria y de los monopolios.

Alberto: intervención. Cra; solo una dirección troska ^{ylas nosa} instaure una dictadura revolucionaria.

H: Así es, así es, perfecto (...) Por eso estamos en contra de Correo Nº 2, cuando dice que con Walesa puede haber una dictadura revolucionaria.

H: También podemos entrara para ver si.. si lo expulsamos. Siempre que aclaremos... ¿Estás en contra? ¿Sólo con el programa? ¿Por qué?

~~Era~~ Alberto: condición: que Walesa rompa con la burocracia y esté por el gobierno de Solidaridad... No definir ahora y para siempre

H: Eso es una barbaridad. Hoy día no hay gobierno con Walesa... No, pa-
remos compañera, porque si no nos vamos. Vamos a lo que el marxismo
ha dicho y ha discutido. Todo lo que dijo Alberto, la Tercera lo ha
dicho. Los partidos comunistas pueden entrar... inclusive se barajó
la posibilidad en una provincia de Alemania de entrar al gobierno. Y
Trotsky escribió que era lícito, pero en ese momento no.

Cra: es gobierno obrero y campesino?

H: No. No se llaman gobierno obrero y campesino. Son distintas variantes
de gobiernos obreros, son dos, uno que casi es comunista. Lo importante
siempre para un marxista es la definición de la situación concreta.
¿Está claro? Hoy día nosotros no hacemos ni a cañonazos gobierno con
Walesa porque Walesa, para mí --si otros tienen otra definición ya cam-
bia el problema-- para mí Walesa es representante de la Iglesia, correa
de transmisión político de la Iglesia. ¿Está claro o no? Estoy en con-
tra en principio, si hubiera un partido socialdemócrata, /de/ hacer go-
bierno con ellos. ¿Está claro o no? Pero yo opino que pueden surgir
distintos tipos de partidos, como surgieron los socialistas revolucio-
narios de izquierda debido al proceso revolucionario. Si yo creyera que
los partidos son inamovibles, que Walesa es inamovible, que las cosas
no cambian, me voy a mi casa, no hay nada que hacer. Si somos revolu-
cionarios tenemos que prepararnos para ver cambios espectaculares. Enton-
ces... como la izquierda que estaba surgiendo en Solidaridad. Entonces
a lo mejor la izquierda no es troska. Es un partido inclusive que se da
un programa laborista y nosotros definimos que es un proceso que va para
la izquierda, o lo que planteó el compañero: sube, pero la lucha en el
gobierno va a provocar una izquierda y una derecha, depende del análisis,
nada impide que entremos. Como siempre la respuesta es: ¿si entramos la
revolución se desarrolla o si entramos la revolución va para atrás? Por-
que nosotros podemos entrar aclarando: vamos a entrar porque hay una iz-
quierda y una derecha; de esa manera garantizamos que la izquierda tenga
mayoría en el gabinete; le proponemos a la izquierda el plan de expro-
piación de todo, democracia total, etcétera, etcétera; nos han dicho que
sí, pero sí entramos y entramos. Es decir, es abstracto esta discusión
para mí. Lo que no es abstracto es manejar las hipótesis. Es decir, com-
bato que se diga: no entramos a ningún gobierno. ¿Está claro? -- si no es
nuestro gobierno. Podemos entrar a cualquier gobierno que de hecho a ha
roto con la burguesía, de hecho --porque si /el/ sindicato Solidaridad
destruye todos los aparatos burgueses de Polonia...

Cra: de la burocracia

H: son para mí burgueses, por eso es... son agentes de la burguesía.
Era el otro problema teórico que yo les quería plantear. ¿Por qué es
una revolución igual a la de los países capitalistas? Porque es idéntica.
Porque es destruir a un aparato policial y a un aparato armado que es

igual. No hay ninguna diferencia. Son el mismo tipo de ejército y el mismo tipo de policía. Son organismos burgueses incrustados en la dictadura del proletariado, en el estado obrero. Es decir, sin la ley de desarrollo desigual y combinado no se entiende. ¿Está claro?

CASSETTE 7 lado B

Justamente gracias a que quien toma el poder son los partidos obreros contrarrevolucionarios, eso evita que se destruyan los aparatos burgueses. Porque fíjense qué hace en Nicaragua el FSLN. ¿Les dijo a todos los obreros: ármense, hagan milicias obreras, los sindicatos dirigen las armas? No. Empezó a organizar un ejército igual que el de la burguesía, una policía igual que el de la burguesía. ¿A qué técnicos trajo? A técnicos panameños para organizar la policía.

Cro: También venezolanos.

H: También fueron allá. No sabía eso. Es decir, son organismos burgueses. Por eso de entrada es una dictadura proletaria burocrática, un estado obrero burocrático. Por que quien... La fuerza de esos gobiernos está dada por la policía y el ejército burocrático, que son aparatos igual a los burgueses. ¿Está claro o no? Por eso, antes de tomar el poder toman la policía y toman el ejército el PC. Como hizo en el ^{Brasil} ~~Brasil~~, como hizo en el este de Europa. Estuvo del 44 al 45 dominando los ministerios del Interior, que son de los que depende la policía, y los ministerios de Guerra, de Defensa, el ejército. Transformaron todo el ejército y la policía en stalinistas y después tomaron el poder. Creo que seguís teniendo algunas dudas.

Cro: Por su estructura son repressivas, burguesas...

H: Casi fascistas.

Cro Pero la policía húngara, por ejemplo, se pasó entera a la defensa de los consejos obreros /en el 56/

H: Pero eso es común en todas las revoluciones. La policía y las fuerzas armadas siempre... La aviación es la más fascistoide, la caballería dentro del ejército es la más fascista, la más reaccionaria. La Marina muchas veces es la más reaccionaria también. Y la policía es la izquierda. Ejemplo: todos los más grandes jefes guerrilleros y revolucionarios de la guerra civil española fueron todos grandes jefes de la policía. El Campesino viene de la policía. La canción dice "con Leal y El Campesino", y Leal era el gran jefe policial y la guerra civil se hizo por que toda la policía de Madrid estaba de matar burgueses. Aquí el golpe ^{de matar} ~~lo mató~~ la policía con la juventud socialista. Salía, salía la policía haciendo piquetes con los obreros para matar... Y quien dio el famoso golpe de estado que destruyó el ejército en el 52 en Bolivia fue la policía ligada a la clase obrera. Toda la policía. Repartieron las armas, repartieron las armas. ¿Está claro o no? Es el sector más próximo al ~~el~~ pueblo porque es ^{característico} ~~el~~ Por ejemplo; yo cuando estuve preso en Bolivia estaba con un alto jefe de la policía, un jefe de ^{grupo} ~~grupo~~. Porque había escrito, escribía artículos anónimos diciendo que había que destruir el ejército

en favor de la clase obrera. Hubo una investigación secreta de un año y se descubrió que era el jefe de la policía de Oruro. Y lo venían a visitar todos los policías con gran respeto. El tipo diciendo que era un ejército que nunca sirvió para nada: sólo para reprimir al pueblo, que perdió la mitad de su territorio, que guerra en la que intervenía la perdía, que por eso era un ejército asesino, sanguinario.

Cro: en algunos lados no es así. ^{ej. Polonia.} Guatemala

H: Ah, sí. Yo no he dicho que es una ley absoluta, para nada. Pero sí digo que dentro de la... Igual que en los suboficiales. Hay lugares... La oficialidad joven y parece que los suboficiales en Guatemala y en ^{parte} ~~en~~ Salvador ^{son la} ~~no~~, en Portugal... La extrema derecha. Los cambios más... ¿Ustedes saben cómo se hizo la revolución portuguesa, por eso que él dice de Walesa? ¿Ustedes saben que la revolución portuguesa contra... --no, Salazar ya había muerto-- contra Caetano se hizo por todos los oficiales que comenzaron reuniéndose por razones aristocráticas y de casta? ¿Lo sabías o no? Eso yo lo he escrito y lo he documentado. Todos lo han documentado. Eso es histórico. Resulta que por la guerra en Angola entraban estudiantes y gentes del pueblo e iban de oficial. Y la guerra se desarrollaba y se desarrollaba y cada vez entraban más estudiantes. Entonces, la alta oficialidad joven o vieja, de carrera pura, los prusianos, resuelven hacer una reunión en las afueras de Lisboa --por eso la alta oficialidad la permitió, el ministro, sabiendo que era una reunión de 250 oficiales, la permitió porque era una reunión /para ver/ cómo reventaban y echaban del ejército a todos los izquierdistas hijos de puta que venían de la Universidad y que estaban déle joder con que había una guerra en Angola-- Y se reúnen los 250. Comienza la reunión: cómo echamos a eso, esto y el otro, y un tipo se le ocurre decir: la mejor forma de poder echar a todos es terminar con la guerra de Angola. ¿Sabían o no? Porque entonces no los necesitamos más. Para que vean lo que es un proceso revolucionario. Entonces comienzan: ah, sí, que esto y lo otro, pero si hacemos la cuestión, ^{pero} /no la podemos hacer si no lo volteamos a Caetano. Primero vamos a plantearle pacíficamente --que lo querían a Caetano, toda la jerarquía, era la jerarquía militar, los mejores militares, los más brillantes, los de extrema derecha, los protegidos por Salazar, entre ellos la figura máxima del ejército, que fue el que después se dio el golpe de estado, ¿cómo se llamaba?

Crp: Vasco Gonzalves

H: No, no, el que dio... Spínola, el que dio el golpe. Spínola era, que sé yo, el ídolo militar, el más reaccionario, había dirigido a la policía, él estaba detrás de todo eso, él es el que llama a esa reunión. Claro, Spínola /.../ Eso, Spínola. El es el que de hecho hace la revolución de Portugal. Entonces le viene este paquete. Los tipos discuten como políticos. Están un día. Y comienzan a politizarse en el camino. En esas 24 horas. En un famoso palacio en las afueras de Lisboa, bien oligárquico, que les habían prestado para reunirse. Entonces están... vamos a nombrar entonces una comisión para que le plantee al ministro de Guerra que el asunto se arregla fácil. ~~etc.~~ Hasta ingenuidad política:

~~paramos~~ la guerra de Angola y terminó el problema. Sp inola también. Spinola escribió y todo: hay que parar la guerra de Angola. Entonces vuelven y le llevaron el paquete a Spinola. Y Spinola fue, Caetano dijo no, entonces ahí comienza: ¿cómo? no? Si dirigimos nosotros ??? ~~paramos~~ ~~xy~~ la gran revolución. Las cosas ~~cm~~abian, cambian y van a cambiar más en el futuro. Entonces, por eso es tan difícil el marxismo, para captar la realidad ~~xy~~ sus cambios, y adaptarnos y cambiar. Entonces el problema de ir o no a un gobierno es un problema concreto. Si desarrolla... Siempre que sea un gobierno de la dictadura del proletariado, de los organismos obreros. ¿Está claro o no? Que fue lo que Trotsky respondió. Miren que grande Trotsky. Le proponen ir a un... al gobierno. Y entonces Trotsky dice: si podemos de acá a seis meses hacer la revolución obrera --era una provincia obrera muy importante, la que nombró el compañero-- vayamos al gobierno. Si no, no vayamos al gobierno porque este gobierno es parte, como diríamos hoy, de un gobierno frentepopulista, es parte de un gobierno que tiene un ministro capitalista, un gobierno socialista pero que tiene adentro un ministro capitalista, entonces le hacemos el juego. Es un gobierno provincial, parte de un gobierno nacional que practica la colaboración de clases dentro del gobierno. Si entramos justificamos al gobierno central. Que era decir: vieron qué fantásticos que somos; a nivel nacional nos unimos con la burguesía, a nivel provincial nos unimos con los comunistas. No hay que ir bajo ningún concepto. Pero si a seis meses vamos a dar el golpe de estado, sí. ¿Por qué? Porque entonces vamos al gobierno, quiere decir que tenemos una fuerza terrible, éste es un lugar obrero, quiere decir que vamos a este gobierno y en uno o dos meses tomamos el poder. Hacemos, desde el gobierno, que tomen los soviets y lo otro en esa provincia. Y entonces es un baluarte en la insurrección para voltear al gobierno nacional.

Cro: Ejemplo gob. Torres en Bolivia, eventuales ministros de la COB controlados por la COB.

H: Si Torres aceptaba: a partir de ahora se controla todo el ejército por la COB, y a usted ~~ed~~ también: usted acepta que cuando la COB lo echa...? Entonces sí, le damos cinco ministros, si usted acepta que la COB gobierne el país. Si no, es el ejército, es una maniobra de la jerarquía del ejército.

Cro: Lora le pidió algo que Torres no podía conceder

H: Si bueno, pero le pidió una cosa muy pequeña. ¿Por qué no podía conceder? ¿Por qué no puede conceder?... ^{Torres no} Calvo, / sería una maniobra de Torres. Torres quiere salvar el gobierno. Está muy jodido, acosado por el movimiento de masas y dice a la COB: manden; y la COB dice sí. Porque la CGT argentina siempre se gobernó así: la tercera parte del gobierno, de los diputados, de todo los nombraba la CGT. Y Perón le aceptó ~~siempre~~ siempre.

Cro: ¿Qué condiciones para participar en un gobierno?

H: Primero que sea de la dictadura del proletariado o ya en camino. Eso es lo primero. Ahí se trata de un gobierno burgués. Participar en un gobierno burgués pasa la raya. La primera condición... Allí comienza la

táctica. Un gobierno de las organizaciones obreras... Porque una cosa es que los dirigentes de la COB vayan a un gobierno burgués y otra cosa es de que en Bolivia las milicias, la policía, las fábricas estén expropiadas o por expropiarse, el control obrero, toda la economía esté en manos del movimiento obrero. Ahí ya cambió. Vamos o no al gobierno depende de las circunstancias. Es táctica. Pero ya esa conquista, que el movimiento obrero gobierne, es increíble. Que gobierne y que gobierne la economía, las fuerzas militares, las fuerzas civiles, es para mí cualitativo. Eso ya hubo la revolución obrera. Está todo en manos de la clase obrera y está el poder político en manos de la clase obrera. ¿Está claro o no? Recién a partir de ese momento, o en el camino... ¿Sí?

Cro: En los estados obreros es distinto. Estoy por entrar a un gobierno de Solidaridad.

H: Claro, es lo opuesto, lo opuesto, es cualitativo.

Cro: Si en Praga del 69 el gob. Dubcek llama a los trotskistas...

H: ~~El gobierno de Dubcek~~ Yo estoy totalmente en contra. El gobierno Dubcek era de la burocracia. Totalmente en contra. Entonces respondo con lo otro, yo. En Praga había soviets poderosísimos y un pibe de 19 años era el gran dirigente del movimiento obrero, de la... No recuerdo el nombre. Después lo fusilaron. Fueron los dos primeros que fusilaron: al jefe del ejército y a este muchacho. Y que era de la fábrica... ¿cómo se llamaba? Ah no, no, estoy confundido. Estoy hablando de Hungría. Sí, sí, sí, estamos confundiendo... Bueno, estoy también en contra.

Cro: Si en Hungría el gobierno Nagy, que está resistiendo a la invasión rusa llama a los trotskistas a formar parte ¿se forma parte?

H: No. No, porque es burocrático. No hay ninguna garantía. Lo que sí yo le digo...

Cro: Nagy tiene la confianza de todo el mundo.

H: Pero la confianza... ~~¿Cómo la confianza?~~ Pero entonces seguimos... ¿Cómo la confianza? Y entonces le decimos: si usted acepta ser gobierno del soviet, comenzamos a discutir. Pero ese es el punto cualitativo. ¿Usted acepta que las organizaciones obreras gobiernen o no? Porque él gobernaba a nombre de su partido. Entonces es, aunque parezca que no, es cualitativo. No, lo que sí no ser sectario, lo que sí nombre un comité militar de defensa suya y ahí sí. Eso es unidad de acción. Para la pelea, lo que usted quiera.

Cro: Si Nagy acepta ser gobierno del soviet de Budapest, ¿entramos al gobierno?

H: O no. Es táctico, O no. O no. Es táctico. Yo lo que quiero es abrir la mente, Dentro de los principios, cómo la táctica es muy abierta. ¿Está claro o no?

Bueno, Kornilov y Pinochet compañeros. Vea, la pucha, su primera pregunta fue terrorífica, eh. A ver, ¿qué pasa?

Cro: Kornilov y Pinochet son contrarrevolución burguesa. ¿Jaruzelki?

H: Sí, pero esa... Una es burocrática. Son contrarrevolucionarios: ese es el punto común que tienen. Y la diferencia que tienen es que una es una contrarrevolución burocrática y la otra es contrarrevolución burguesa.

Cros;

H: A ver, a ver si entiendo su problema. Usted dice: por un problema de clase no se puede comparar a los dos, porque uno es una contrarrevolución burguesa y el otro es una contrarrevolución burocrática. ¿Eso es lo que usted me plantea?

Cro: Vale la comparación Jaruzelski-Kornilov?

H: Toda comparación es en un sentido porque para el marxismo no hay dos fenómenos idénticos. No existe en la historia el principio de identidad. Jamás. Jamás dos fenómenos se repiten de la misma manera. Justamente es el gran descubrimiento de la dialéctica, y sobre todo en la época moderna, de Piaget, los lingüistas y todo. Es decir, el proceso histórico es irreversible. Por ser irreversible nunca se pueden dar dos fenómenos iguales. Dos fenómenos iguales se pueden dar por un método intelectual, matemático o algo, cuando es intemporal. /Cro.../ Así es. Todo es distinto. Por eso cada una va a ser más rica. Nos va a obligar a pensar, a hacer esto que estamos haciendo /Cro.../ Ah, bueno, la primera vez... Entonces, bueno ¿en qué sentido decimos de que es igual al de Kornilov? En el sentido del proceso revolucionario. Utilizando lo de Trotsky. Trotsky dijo que había termidor y bonapartismo y termidor y bonapartismo son gobiernos de tipo burgués, burgués, burgués. Sin embargo lo empleó para la URSS. Y hubo esta misma discusión. Hubo... Radek y otros que decían: no se puede utilizar. ¿Cómo? Si son gobiernos burgueses, ¿significa que ya es gobierno burgués el de Stalin? No. Lo comparaba por la forma, lo comparaba por la secuencia revolucionaria. Porque el termidor y el Kornilov... el termidor y el bonaparte vinieron después del gran apogeo de la revolución, después de que se le repartió la tierra a los campesinos, después de que se hizo toda la revolución en las relaciones de producción, vinieron ellos, se asentaron en las mismas relaciones de producción, pero significó la reacción política contrarrevolucionaria, no económica. Trotsky trasladó esto de revolución burguesa, que era la expropiación de los feudales, a la revolución proletaria, que era la expropiación de los capitalistas. Pero dijo: salvando el carácter de clase, políticamente es igual. Se llegó a un punto altísimo del proceso revolucionario, se expropió a la burguesía, existieron los soviets, hubo una gran democracia --como decía Alberto, los jacobinos fue una democracia plebeya extraordinaria-- y después vino la contrarrevolución, los privilegiados. ¿Está claro o no? Nosotros decimos de Kornilov lo mismo. Hubo un compañero --que no sé por qué hoy no me lo planteó-- que si ^{esto} era Kornilov en qué medida el otro era un gobierno kerenskista. Yo opino que sí, que el de Gierek era un gobierno... el de Jaruzelski anterior era un gobierno muy débil. Y que es una opinión del compañero muy buena. Que yo para no... Comparto plenamente con el compañero. Justamente porque es kerenskista es que éste es korniloviano. O semi-kerenskista. Es decir, los gobiernos anteriores son muy débiles, de crisis. El de la burocracia también. Para no complicar mucho

las cosas y no hacerla larga, ^{/en/} mi documento no lo toqué el problema. Pero ya lo he tocado en otros. Por eso lo ~~saqué~~ ^{SALTEE}. En cambio, lo de Konrillov no. Para mí era nuevo. ¿Se me entendió no no?

Bueno. Sólo febrero y octubre me preguntaron. Creo que yo ya respondí a este problema Chirilo. Respondí que justamente la categoría que hemos dado ~~esta sería~~ ^{este sería}... Este sería... Si se ~~se~~ ^{dura} este proceso pacífico o no... ¿No es esa la pregunta? ¿No? /Cro:.../ Ah, por eso, sí, tiene que ver con la primera. Quiero aclarar que sería un verdadero febrero. Porque lo que hemos dicho nosotros de un febrero que expropia a la burguesía se asienta en el Programa de Transición pero no exactamente en una analogía con febrero, porque no existían los soviets. Todo lo que yo ya dije antes. ¿Está claro? Bueno. Para Pedro. Pedro me planteó creo que las mismas dudas. ¿Están respondidas o no? /Cro:.../ No, Constituyente es la segunda. Me hizo dos. ¿Cómo? ¿Aver? ¿Qué? /Cro: ~~xx~~ la primera.../ Está respondida. No, la segunda es Constituyente. Yo ya sé. Ahora voy a la Constituyente. ¿Concreteamente qué me planteaba de Constituyente?

Cro: ...

H: Constituyente está lleno de problemas. Constituyente para mí es un gran acierto de Lambert, aunque tiene una manía por la Constituyente. No sé si es un gran acierto o le ocurrió lo mismo que a los ultraizquierdistas alemanes, que desde el año 18 estaban: control obrero, control obrero, control obrero. Trotsky siempre: plantean abstracciones, plantean abstracciones, son pequeñoburgueses. En el 28 Trotsky dijo... ~~En~~ En el 29 hay una desocupación bárbara, controlemos las fábricas y expropiemos las que echan. Y ellos dijeron: ~~vista~~ /han/ visto que tenemos razón. Desde el 18. Entonces no sé si es lo mismo. Porque Asamblea Constituyente, Asamblea Constituyente... Pero creo que es un acierto. Y que es un error el planteo de que quién lo llama, que tiene que estar ligado... Si Solidaridad lo llama puede haber Constituyente; si Solidaridad no lo llama, no. También creo que es cerrarse en el análisis. Trotsky escribió aquello tan lindo sobre Chian Kai Shek. ¿Se recuerdan o no? En la peor época, /la/ más fascista, como una hipótesis... ¿A ver, qué?

Cro: Karuzelski por su debilidad podía convocar él a Constituyente...

H: Así es. Y entonces verse obligado a hacerlo. Trotsky dijo de Chian Kai Shek. Esta discusión sobre quién llama a la Constituyente... Es muy peligroso, un problema de método, condicionar la movilización de las consignas, una a dos o tres más. Muy peligroso porque se vuelve ultimata. Muy peligroso. Es muy peligroso: vamos a la Constituyente si la llama Solidaridad. Es un ultimatum. Cada consigna tiene su peso, su... Lo que no quiere decir que no esté ligada. Pero la ligazón no es identidad: si no llama Solidaridad no hay Constituyente. Está ligada. Nosotros tenemos que hacer que Solidaridad pegue, que llegue hasta el fin y que voltee al gobierno para llamar a Constituyente. Pero tal cual dice el compañero, no está descartada la Constituyente. Más, pudo estar a un paso. Dio el golpe; ¿y si hubiera habido huelga general y el movimiento obrero derrotaba al golpe? ¿La que se armaba! A lo mejor llama a Constituyente, pero --como decimos nosotros-- rajando, porque se le venía la estantería al suelo, como una desesperación. Entonces es táctico.

Vamos o no vamos, depende de la fuerza. Chian Kai Shek: después que Chian Kai Shek triunfa, los trotskistas chinos --un ala-- empiezan a plantear que no está planteado Constituyente. O si está planteado, es una tarea democrática a resolver por la dictadura del proletariado. Y Trotsky dijo: No, no está descartado que Chian Kai Shek lo llame y nosotros vayamos como una forma de levantar al movimiento de masas. Pero quiero hacer la siguiente aclaración contra Lambert, metodológica también: Constituyente es una consigna fundamental y decisiva en épocas de retroceso y se transforma en una consigna de quinto orden, importante pero de quinto orden, en épocas de ascenso. Eso lo dice Trotsky, no yo. Lo tomo citado contra el SWP. Dí esta cita ~~en~~ de Trotsky.

Crao: Yo tenía entendido que Just se oponía

H: Just se opuso por dos razones. Primero porque decía que era una consigna burguesa. La... Primero, después se autocriticó, rectificó. Y después dijo que no era actual, nada más que táctico. Después la aceptó. Primero decía que era de principios no aceptarlo, porque Asamblea Constituyente es una consigna democrática burguesa y no una consigna de la revolución política.

Cro: Just no ve nada, ningún proceso nuevo.

H: Ah, nada. Por eso... /Cro...../ No, y además es soviets, soviets y no constituyente.

Cro: Lambert veía...

H: Por eso digo que es un gran acierto. Lambert toma Constituyente como una gran consigna democrática, como tomarla de Solidaridad. Lambert tiene dentro del marxismo un acierto que es, que se yo, un monumento en la plaza más importante de acá, que es el problema del sindicato independiente, que no hubo ningún trotskista, ningún marxista revolucionario que la viera ni cuadrada. El sólo la vio. Eso es increíble. Es algo increíble, es un acierto que muestra el poder de la teoría y del pensamiento, porque haber visto eso es increíble. Quizás es una casualidad porque él tiene manía ~~ambixan~~ en todos lados ^{también} por lo mismo. Pero de cualquier manera, es increíble. Nosotros lo aceptamos en seguida, porque entraba dentro de nuestra teoría de la revolución de febrero, de las tareas democráticas. Pero nosotros no lo habíamos visto.

Cro: Está en el Programa de Transición. Pero es Lambert quien impulsa...

H: ^{de} Impulsa ^{en} formas concretas: sindicatos independientes. Bueno, entonces ^{respondí} respondí satisfactoriamente? Es una gran consigna... /Cro: puedes cortar?/ Si ya corté. Ché ¿está bien que vayamos así o es muy cansador?