

mo y no citan la cita donde dicen puede ser el anteúltimo. No se si saben que ha  
dos. *Ultimo o anteúltimo*

Es decir, es un gobierno que <sup>(organizan)</sup> no puede <sup>ser</sup> tolerado por la burguesía, como el poder  
dual etc, etc. En cambio hay otro gobierno de colaboración de clases, como el  
laborista en Inglaterra, como el partido s-d en Alemania que gobierna con el  
partido liberal que no son FP, que su ~~xxx~~ diferencia con este tipo de gobier-  
no... <sup>(organizan)</sup> son gobiernos de colaboración de clases, b)...pero éstos gobiernos no son  
parte de una crisis sino de una estabilidad. No tienen poder dual, ni van al po-  
der dual, duran, no son incompatibles con el régimen burgues. Eso es lo que di-  
ce Forgue.

(lado B)

Y Forgue...dice más que puede haber gobiernos de crisis sin salida que no sean  
FP. También pueden ser gobiernos de un solo p rtido laborista. Para Forgue pue-  
de haber gobi rnos de crisis sin salida y revolucionarios que no sean FP...¿no  
se entiende?... por ej. ~~lo pueden~~...tienden a hacerse revolucionario, viene el  
poder dual como en Bolivia y puede haber un gobierno burgués como el MNR que  
tiene todo el gobierno ~~que~~ (en un momento, supongamos) el MNR no tuvo la colabo-  
ración de los obreros o no haberla tenido. Puede ser un gobierno burgués...pue-  
de ser solo el gobierno obrero, por ej. en Alemania en el año 19 quien toma el  
poder , es el pordio s-d sólo sin colaboración con la burguesía. Es decir, no  
siempre una crisis revolucionaria origina un gobierno FP, no siempre, no es  
ninguna obligación. Puede haber otros tipos de gobiernos... se entiende?... <sup>Pregunta no:</sup> de

colaboración? ~~preguntan~~ <sup>H.</sup> no, <sup>de colaboración</sup> de crisis revolucionaria, hay dos, esto que son  
los FP y de colaboración de clases sin crisis revolucionaria, partido laboris-  
ta, partido s-d sin que haya partidos burgueses. Si quieren vuelvo un poco atrás  
La forma de to o gobierno FP es que ~~es~~ un gobierno donde están partidos burgueses  
o dirigentes burgueses y partidos obreros, la forma. ~~En eso estamos~~, En eso es-  
tamos de acuerdo, Forgue, Mandel, Hansen, Trosky y yo, es el frente sin princi-  
pios más espectacular que se haya visto de que la forma es esa. ~~En eso~~ Estamos

totalmente de acuerdo. Las diferencias vienen a partir de ahí. <sup>Pero</sup> Se me va enten-  
diendo o no?. Esta discusión es importante por lo siguiente. Ahora van a ver cuál  
es la discusión. Forgue dice: aunque haya...sea un gobierno ~~obrero burgués~~ <sup>de obreros y de burgueses</sup>...de  
partidos obreros y partidos burgueses no es FP si es de una época normal, si  
no hay crisis revolucionaria, solo es FP si además de tener la forma de un gobi  
bierno donde están los burgueses y los obreros es un gobierno que viene porque  
hya una crisis revolucionaria. Esta discusión tiene que ver con lo siguiente,

muy sencillo, que es lo que yo les quiero decir no es una discusión erudita  
gratuita, porque lo que quiere decir es: si nosotros aceptamos de que es FP, ellos  
dicen es FP. <sup>¿y si nosotros aceptamos; si es FP.</sup> Forgue dice: si es un verdadero troskista eso s ignifica que vamos

al poder dual, que Mitterand va a tener una guerra contra la burguesía, y que es inevitable un levantamiento de la burguesía contra Mitterand porque es un gobierno en medio de una crisis revolucionaria o al borde de una crisis revolucionaria. Si es este tipo de gobierno/aunque sea un gobierno entre partidos burgueses y obreros no es FP si es normal si es un gobierno que va a admitir la V República, de ahí todo lo que van a decir ellos, Forgue da una teoría y una definición útil a la política de la Oci. Parecido a lo que dice que la guerra la está preparando, <sup>ya</sup> que viene la guerra civil. Tiene que ver todo con esto, definición ultra ultra teórica de qué es gobierno FP. Eso es lo que dice Forgue.

<sup>No está mal,</sup> Es una línea de razonamiento ~~es~~ interesante, <sup>teóricamente</sup> que a lo mejor tiene <sup>en algunos aspectos</sup> más razón que yo, lo malo de él <sup>es</sup> que diga que es la troskista, no es la troskista... que no es grave, porque ahora yo voy a decir cómo discrepo con la definición de kerenskismo de Lenin y Trosky.

La nuestra <sup>es distinta</sup> la de la <sup>(LIT(CI))</sup> LIT(CI), vamos a hacerla impersonal. Es distinta. Para nosotros lo que Forgue plantea es muy interesante pero hay que solucionarlo de otra manera. Es decir, hay que distinguir entre el contenido y la forma. Formas distintas tienen contenido distintos también, no hay una unidad mecánica entre el contenido y la forma. Creemos que es un golazo de Forgue muy inteligente como efectivamente lo es, él trata de dividir a los gobiernos en dos tipos: a) gobiernos de crisis revolucionario o pre-revolucionaria y b) gobiernos sin crisis revolucionaria. Eso es un acierto de él. El error es después cuando dice cuáles

son los de crisis revolucionaria. Para nosotros se dividen los gobiernos por su <sup>(contenido)</sup> contenido, por la relación entre las clases, de crisis revolucionaria, gobiernos burgueses y gobiernos burgueses sin crisis revolucionarias, estables. Antes de ver si son bur ueses o cualquiera porque hay poder dual, incompatibles... pueden <sup>(durar)</sup> durar poco tiempo, todo... estas son las características... de contenido el régimen burgues no puede vivir con poder dual, en medio de una semi guerra civil entonces, se tienen que definir rápido. Y sin crisis revolucionaria, son lo opuesto, son <sup>(estables)</sup> estables, son compatibles y pueden durar mucho tiempo, no hay ningún motivo para que no duren, depende de los <sup>(avatares)</sup> avatares políticos... Estructuralmente esta es la definición. Hecha esta definición que empezamos <sup>(por)</sup> atacar a Forgue de no hacerla así, porque lo primero que hay que definir es el contenido, las relaciones entre las clases y las características generales que adquiere el gobierno cuando hay este lío entre las clases y cuando no hay líos entre las clases. Cuando no hay líos entre las clases los gobiernos son estables, cuando hay líos entre las clases los gobiernos son inestables, etc. Hay que pasar a definir los gobiernos por su <sup>(forma)</sup> forma. Entonces, nosotros encontramos que sacando los gobiernos fascistas o producto de golpes contrarrevolucionarios, cualquier tipo de gobierno inclusive de régimen se puede dar en cualquiera de las dos formas. Porque <sup>(el)</sup> el de Forgue es el pensamiento mecánico, opuesto al troskismo.

Porque dice si hay crisis es FP, es decir siempre el contenido es igual a la forma. Va en contra de la dialéctica marxista. Nosotros creemos que la realidad es una combinación de formaciones desiguales, creemos que tanto los <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos de crisis como los <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos estables, los dos juntos, origina....

me olvidé de un detalle muy importante, el gobierno de crisis nosotros lo llamamos kerenskismo contra Lenin y Trosky que llamaban kerenskismo a todos. Solo los de crisis le llamamos kerenskismo porque kerensky fue la más grande crisis revolucionaria del mundo, entonces nosotros decimos éste es el gobierno típico, de poder dual, etc. Crisis y estables no interesa... pueden tener <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos FP, es decir donde están <sup>(pizarrón)</sup> partidos obreros más <sup>(pizarrón)</sup> partidos burgueses pueden ser <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos obreros-liberales, pueden ser <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos s-d burgueses, pueden ser <sup>(pizarrón)</sup> gobiernos directamente <sup>(pizarrón)</sup> burgueses donde no intervienen partidos obreros. Nadie puede decir como se combinan estos cuatro tipos de gobiernos que se definen por la forma como fenómeno superestructural y pueden haber estos ~~cuatro~~ gobiernos con la crisis y pueden haber estos cuatro gobiernos con situación de estabilidad.

Cro.: el tercero cual es.?

H.: s-d burgués o capitalista.

Cro.: el segundo?

H.: obrero liberal, el partido laborista australiano, hoy en día en cierta medida el partido s-d alemán por que ha cambiado el programa de Eirfuñ y cedieron a un ~~programa~~ programa liberal

Cro.: y el sueco?

H.: el sueco, en cuál de los dos entra? no conozco el gobierno sueco....(no se entiende)... ah! si, si que no colaboraron con la burguesía es s-d burgueés en principio, no conozco el programa...

Cro.: eso es tanto en crisis como en <sup>estables</sup> ~~estables~~ gobiernos que puede tener todo es?

H.: No, también los de crisis pueden tener esto, tanto los de crisis como estables pueden tener porque esto es superestructural, combinaciones gubernamentales esto define combinaciones gubernamentales, atención, lo ~~que~~ único que quiero es que tengan claro no que estén de acuerdo, no estoy rebatiendo ni nada, por lo menos que tengamos claro para ~~discutirlo~~ <sup>pensarlo</sup> y tenerlo claro para pensarlo.

Cro.: Entonces, el kerenskismo sería un tipo de frente populismo.?

H.: Claro, el de crisis. Este frente popular kerenkista, frentepopulista, puede haber kerenkismo obrero liberal, puede haber kerenkismo s-d burgués, kerenkismo como gobierno burgueés.. pero si es <sup>en</sup> crisis es kerenkista. Es decir, crisis-kerenkista. Mientras que Trosky y Lenin le llamaban a todos los gobiernos ~~donde~~ ~~intervinieron~~, donde estaban los partidos obreros a todos los ~~llamaba~~ kerenkista. Yo opino que no. Yo opino que no... que solo kerenskismo.... hay que volver a la época de Lenin, pero la época empírica, porque el nunca lo definió gobier-

no kerenkista, a veces dijo bonapartista, semibonapartista, otras veces democrático, semidemocrático, ¿se me va entendiendo la discusión?

Cro.: en la primera clasificación con crisis revolucionaria o estables está la cuestión que son incompatibles con el régimen burgues eso en primer lugar e independiente de cualquier forma que puedan adoptar dentro de esta clasificación

H.: es kerenkista, claro

Cro.: es por el contenido de masas que no pueden controlar

H.: el poder dual sobre todo, el poder dual es incompatible con el régimen burgues. Todo gobierno que se asienta, que surge como consecuencia del poder dual, es kerenkista. Hay que romper el mecanicismo para empezar a pensar dialecticamente. Cada país verá que es lo que pasa. <sup>por ejemplo</sup> No estaría descartado una Huelga General dentro de 4-5 años acá, abre un período revolucionario y sigue Herrera Campins, supongamos <sup>no</sup> tenemos que decir no puede seguir Herrera Campins... puede haber todo tipo de bobinaciones.

Esta discusión también tiene que ver con los regimenes. Estos tipos de gobiernos se pueden dar en regimenes bonapartistas, bonapartismo semi parlamentario, parlamentario, sin parlamento, etc. Siempre que haya garantías democráticas para los partidos obreros.

*CRO:*  
*Los hambertistas dicen que el gobierno de Mitterand-Maurris es el resultado de la victoria del Idr. Que lo problema sin culpa de los revolucionarios Giscardians representantes de la burguesia que quiere la II República sin PS. Si el PS es incompatible con la II República la burguesia tiende a desalojarlo del poder, se van a plantear entonces rasgos de guerra civil, porque las masas luchando por defender al gobierno van a llevar a Mitterand y sectores de izquierda del PS a radicalizarse. (Baudien el ejemplo del gob. del MFA en Portugal, que termino echando a Soares).  
El PS es incompatible con el regimen burgues?*

H.: Claro, no, si al revés yo creo que sí. Así como <sup>no</sup> hay <sup>ningún</sup> problema <sup>en</sup> que haya gobiernos FP ya sea en crisis o estable, para mi creo que <sup>primero</sup> si, que el grado de corrupción ~~primero~~ del PS esa cita que ponemos en nuestro trabajo, cómo el PS según Trosky fue preparado por toda la burguesia. A partir del 18, la III sostiene que los PS europeos son agentes directos del <sup>imperialismo</sup> ~~los~~ yanquis, que viven de los capitales yanquis, ya eso para el año 18-20-24 en época de Lenin y Trosky. Después han sido los sectores más reaccionarios del movimiento obrero mundial. Incondicionales del imperialismo y que el imperialismo los ha hecho y en esta posguerra los PS son <sup>de las mas-managers? de la</sup> producto directo de la alta burguesia. Es una cosa conciente. Tanto, que como siempre en política surgen los aforismos., la fórmula fantástica, increíble... nosotros hicimos entrismo en el PSOB Español y de golpe nos di-

cuenta de que era entrismo ~~xxx~~ en el vacío. El PSOE en Madrid tendrá 200 a 300 militantes, no tiene nada más. Son todos locales vacíos, que se llenan un poco ~~en~~, para la época electoral y después quedan totalmente vacíos. Y Guerra, el que le sigue a Felipe G., le planteaban porque echaba gente, porque no trataba que hubiera muchos militantes, dió la definición de todos los p.s-d del mundo... "prefiero 10 minutos en televisión a 10 mil militantes". Es genial. <sup>Yo opino que sí,</sup> Lo que dice Trosky es verdad, <sup>que</sup> la policía, los ejércitos, la burguesía, todos, todos le dan todos los medios a los socialistas. Los PS no existen 5 minutos si le cortan <sup>la</sup> la televisión y no tienen <sup>la</sup> protección de los gobiernos burgueses. Eso ya ha llegado al colmo. Ha Habido <sup>todo</sup> un proceso degenerativo. Ya en la década del 30, del 20, eran perfectamente compatibles con todo tipo de gobierno. No sólo eso sino hubo un gobierno, hubo un partido socialista que se convirtió en un partido semifacista... fue los que mataron a Rosa Luxemburgo, que apelaron <sup>aron</sup> al estado mayor del ejército, ese famoso ~~capo~~, dirigente, <sup>capo</sup> ~~capo~~ de la policía, socialdemócrata, que Trosky locita, unirse con el diablo con el otro... que el stalinismo le dice cómo con ese asesino, represor del movimiento obrero. No hay ninguna incompatibilidad. Pero es más grave el problema, Lambert desgraciadamente, igual que Mandel son eurocentristas, desgraciadamente viven en países imperialistas, Uds. no se dan cuenta. <sup>S</sup> Son imperialistas hasta la médula de los huesos porque discutir si son compatibles o no compatibles los PS... ~~xxx~~ ~~xxxx~~ Los PS de ~~los países de~~ ~~xxx~~ América Latina, <sup>de</sup> de los países atrasados han hecho <sup>Han hecho de todo,</sup> de todo, en el mundo, han colaborado con gobiernos de ocupación como los socialistas de Marruecos, y han colaborado con el imperialismo. En la Argentina eran la extrema derecha. Era una corriente aristocrática del movimiento obrero y el PS argentino ha vivido matando obreros, agente de Aramburu, ahora la extrema derecha del gobierno de Videla, los grandes dirigentes s-d alcanzaron a vivir los grandes amigos de Kausky, que habían conocido a Trosky. Yo he visto la foto de ellos como respecto a Ghioldi que fue embajador en Portugal. Cuando hubo el golpe de estado de junio '56 en la Argentina la editorial del PS era "ninguna leche de clemencia", la editorial que hay que matar 2 o 3 mil <sup>de</sup> ~~personas~~, ninguna leche de clemencia, atacando al gobierno militar por haber fusilado tan pocos. Ese es el ps-d que yo conozco. Y en Francia Trosky ya definió que el régimen de la III República era un régimen ya bonapartista, se había vaciado su contenido parlamentario y sin embargo en ese régimen es el que después va Blum, junto con los radicales y hace el primer gobierno FP de fondo...

Cassette 3

...no es incompatible a nada, solo es incompatible a que no haya elección, porque en todo el mundo es un partido electoral. Por ej. en Argentina la s-d <sup>hay die</sup> está de pedir elecciones, elecciones y <sup>junto con decir</sup> qué grande el gobierno militar, eso si es con lo único que es incompatible. En ese sentido Lambert, nosotros también lo hemos señalado que los PC si, los PC pueden ser colaboradores de gobiernos no parlamentarios, que no tengan democracia formal, eso sí, porque Moscú le dice apoyen a Hitler y apoyan a Hitler. Sacaron un periódico legal cuando entró las tropas nazis en Francia y la Humanité salió legal...pretendieron bajo Petain y la Gestapo, en París también. El stalinismo <sup>ya</sup> ha llegado al colmo, en ese sentido, Podemos decir que los s-d si no hay elección <sup>además que</sup> cita, aunque haya un régimen bonapartista... ~~además que~~ no hay otro tipo de régimen que no sea bonapartista en líneas generales. Terminemos con esa discusión...Es el régimen típico el bonapartismo, tiene más o menos democracia, es más o menos totalitario pero la tendencia general es a los regimenes bonapartistes por un lado por la influencia del imperialismo y por otro lado por la influencia del estado que son inmensos hoy día con una burocracia colosal que controla todo. ~~No es para nada...~~ el grado de degeneración es el sumun. El mejor ejemplo es Mitterand, crea este PS como una operación de la burguesía igual que Felipe G. Está todo pensado por el capitalismo mundial. A Felipe G. lo hicieron ellos, entre el stalinismo y el imperialismo mundial.

Cro.: queda el soleo histórico...

H.: el soleo histórico por si acaso tenía algún elementito de clase para que haya absoluta seguridad y Felipe le ha respondido en gran forma. Es un hombre de estado hasta la manija.

Cro.: dicen que el p s-d destruyó ese caracter y ahora el nuevo PS...han surgido nuevas corrientes o algo así?

H.: este es mucho ~~xxxx~~ peor porque Mitterand es un viejo dirigente burgués como si fuera Bentacout, muy parecido. Era burgués, era la gran figura de la burguesía, ~~y en el año...~~ <sup>(el rompe porque al imperialismo y a D'Gaulle..)</sup>

Uds. leyeron lo que escribía Stephan <sup>Just</sup> ~~us~~ en el año 74-75 que el PS es parte fundamental de la V República, es una garantía? tenemos la cita... de la vieja etapa...dándole a Mitterando con todo.

*se refiere a la lista de gobierno del pizarro*

Cro.: es que el PS es compatible con toda esa vaina, incluso con el burgués

H.: Yo quiero decir más. Si son producto directo ahora de la burguesía los PS

Sozres en Portugal si no tiene el apoyo del imperialismo y de toda la burguesía no llega a tener... si eran creo 50 militantes o 100, dicen que el laberintismo era más fuerte, *Si no era más fuerte estaba parejo -*

Cro.: En eso no te sigo... Se sigue cumpliendo la ley de que en el ascenso de masas, las masas pasan por sus organizaciones tradicionales?..es peligroso ese argumento...A

H.: si pero en Portugal el PS no era la organización tradicional, la gran organización tradicional es el PC la que dirige, después el maoismo y después los troskistas.

Cro.: PS frances, su fuerza está bien, está hecho por los 10 minutos de TV de guerra está bien, todo lo que quieras, pero funciona...yo creo que funciona

H.: pero esa ley, no niega la otra que van a los partidos obreros, pero la burguesía hace todo lo posible,, esa ley que vos decis la burguesía también la sabe y a través de la TV y todo trata de que vayan allá. Otra característica de ~~los~~ los PS que es la <sup>gran</sup> ventaja de los PC, <sup>pero</sup> los PC felizmente ~~los~~ están perdiendo. El PC tiene una característica cualitativa heredada del bolchevismo fatal <sup>para nosotros</sup> terrible que es el problema de la lucha cotidiana, terrible. Mientras el socialismo siempre fue electoral, los PC han heredado el problema de la célula de empresa, de la célula sindical, y de la pelea día a día, y de la respuesta día a día. Eso lo vuelve un fenómeno peligrosísimo porque el obrero dice "es el que está al lado nuestro en toda pelea". Cosa fatal. Felizmente también están entrando por la vía electoral y ~~los~~ están perdiendo, <sup>esta</sup> ese es un campo que por primera vez se nos está abriendo, los activistas sindicales...Ya el PC es tan traidor que ha perdido ese reflejo, se han aburguesando tanto que pierden reflejo. Se vé en Argentina esos <sup>de</sup> es colosal, <sup>desde hace</sup> ~~el PS~~ hace 30 <sup>por</sup> años <sup>el PC</sup> ya veneraba a los que juntan mucho dinero, es <sup>todo</sup> un aparato <sup>con</sup> de ~~mucho~~ plata.

Ahora quiero hacerles algunas preguntas a Uds.1.. Siempre que hay una discusión hay muchos puntos, y cada cual pega en el punto que considera más débil del otro, es como una pelea de box...si uno cree que el enemigo tiene débil el mentón trata de pegarle en el mentón, si el otro cree que es el hígado trata de sacudirle con todo al hígado...toda polémica es así. Trosky lo ha dicho. Ha dicho de que cada polemista pega en el punto que considera más debil. Y que toda polémica tiene una dinámica propia, impensable, y a veces van surgiendo distintos temas que al principio no estaban planteados y van perdiendo importancia otros temas . Por eso yo querría que del estudio ~~los~~ o de las impresiones que tienen ...acá no es un examen ni nada...Uds. me puedan precisar sobre las siguientes cuestiones: según Uds. cuales son los puntos principales que están en discusión y que provocaron la división de la CICI? desde el punto de vista político sin

discutir si soy el gran culpable o no de la ruptura de la CICI y hay gente maléfica tambien como A. y como yo que dividimos las organizaciones marxistas revolucionarias, o algo por el estilo, o más, que nos apresuramos, que hicimos una aventura, abortamos un proceso, que es lícito, es posible que sea así, sin mala intención. Dejando de lado esto, qué precisemos esto no quiere decir que nos salvemos de culpa, táctica, si fue apresurado o no, pero por ahora no discutamos porqué se rompió la CICI en los hechos sino que diferencias hubo con respecto al FP, no me toquen <sup>Al tiempo no me toquen</sup> problemas organizativos que las hubo, sólo lo que tiene que ver con FP. <sup>dentro de</sup> ~~dentro de~~ FP: cuales creen Uds. que son los grandes temas en discusión entre la OCI y nosotros?

Cro.: en primer lugar está el apoyo al gobierno de Mitterand por parte de la OCI

H.: el apoyo, bueno, creo que sí pero si precisamos bien...

Cra.: primero los campos policlasistas...

H.: muy bien, para mí es el primero.. vamos a escribir en el orden de lo que me dicen, pero yo los voy a poner en el orden que yo creo... lo que dice el cro.

pero no creo el primero, el primero es el que dice la cra. Primero vamos a ser honestos en la discusión, en lo posible, si tenemos divergencias, te tengo que

corregir, la OCI <sup>insiste!</sup> ha insistido que no dá ni apoyo ni apoyo crítico. Vos decís

apoyo, <sup>no</sup> es un abuso... es posible <sup>que se apoya</sup> pero es apoyo a las medidas o pasos... lo que es concreto tienen que ser <sup>los pasos, el día a día</sup> ~~los pasos~~... nosotros no apoyamos, <sup>pero si apoyamos</sup> los pasos, ni si-

quiera las medidas, gran problema es éste, es el segundo "apoyo a las medidas" <sup>(pizarro)</sup>

Dicen que bien planteados ~~los cosas soluciones~~ los problemas <sup>se solucionan</sup> en gran forma. Para

mí es el segundo punto, uno es el que planteó la cra, el <sup>(pizarro)</sup> "estar políticamente con campos policlasistas". Qué más?

Cro.: la adaptación a los partidos PS-PC

H.: bueno

Cro.: el papel del partido

H.: No sé. Si me acepta la N. <sup>no</sup> y si nos ponemos de acuerdo lo que ella dijo por que es lo que ella dijo, pondría "no denuncia a los gobiernos ni a los partidos obreros traidores". Estabien?

Cra.: Esta bien, pero no me refiero en relación a los gobiernos, sino a la pasión a las tesis nuevas que fabrican sobre la s-d...

H.: bueno, pero me lo estás explicando, yo quiero que me pongas el título. Yo pongo así, quinto <sup>pizarro</sup> "denuncia a los partidos contrarrevolucionarios y su gobierno"...

Cro.: el problema de las ilusiones

H.: eso ya lo tocamos antes, las ilusiones es el problema metodológico que pasa por todo esto, es el decisivo lo que dijo el cro. pero ya lo hemos estudiado

.....Ya acertaron, el <sup>(preguntó)</sup>acertó para mí el que es el tercero, la política de ruptura con la burguesía<sup>n</sup>, que hay una diferencia total ellos le dicen al romper con la burguesía algo, totalmente opuesto a como lo decimos nosotros  
Cra.: el programa

H.: muy bien, el cuatro es el <sup>(preguntó)</sup>programa<sup>n</sup>

Cra.: la definición de la etapa

H. (es táctico?) que vos digas que al servicio del revisionismo ellos hacen una interpretación si...pero ~~es~~ <sup>decís</sup> vos ~~digas~~ que una etapa es contrarrevolucionaria y otro ~~dice~~ <sup>dice</sup> que es revolucionaria...no es revisionismo.

Los felicito, porque de hecho no erró nadie. Creo que han estudiado para mí, mucho, estoy sorprendido,,, Estos cinco puntos son lo que vamos a <sup>trabajar</sup> estudiar.

Tenemos diferencia respecto a los campos policlasistas, es decir al FP u otra variante, ¿qué política hay que tener? Dos,, tenemos diferencia respecto al apoyo a las medidas...Tres tenemos diferencias respecto a la política tradicional troskista de ruptura con la burguesía y cómo se aplica, nosotros opinamos que ellos la aplican en forma antitroskista y ellos opinan que ~~están~~ están aplicando la línea troskista de ruptura con la burguesía. Cuatro tenemos diferencia respecto al programa nada menos, y quinto el problema de la denuncia a los partidos contrarrevolucionarios, al gobierno, etc. <sup>(Fueron los 5 puntos los vamos a desarrollar como capítulos)</sup>

Sigo preguntando...la definición y la política en relación a los campos policlasistas o FP. En este punto, ¿qué diferencias tenemos?

Empecemos por el primero. En qué puntos tenemos diferencias?

Intervenciones...

Cro.: se trata que ellos se sitúan en el campo político del gobierno, y en un eventual campo militar, se apoyan en el ~~pron~~ pronóstico que se resistirían a la burguesía. <sup>¿no es lo mismo decir que apoyarlo?</sup>

H.: Bu no.

Cro.: el gobierno de Mitteran resistiría a la burguesía y nosotros estaríamos con Mitterand.

H.: bien.

Cra.: hacen demasiado incapié entre las divisiones que hay en la burguesía.

H.: bien, se van complementando.

Cra.: por eso dicen que hay un sector progresivo y otro no

H.: es un poquito un abuso. Está muy bien cuando decías que le dan mucha importancia a la división de la burguesía, pero hasta que dicen que hay un sector progresivo de la burguesía <sup>es progresivo</sup> eso es un abuso.

Intervenciones

H.: es distinto policlasista a un sector de la burguesía...

Cro.: no es policlasista, es clasista, es burgués, es el campo en que están no pueden están en dos campos a la vez.

H.: si, es una unidad policlasista de partidos obreros y burgueses, se ponen al lado de un sector burgués. Si la política es burguesa, y el gobierno es burgués sin duda, lo que yo no quiero que digan de que no hay un frente, de que ellos están votando por un sector burgués contra otro sector burgués porque sino llevamos demasiado al extremo, <sup>cuando sea</sup> en el fondo <sup>lo</sup> correcto, sino es un abuso, Ellos están apoyando un frente donde están los partidos obreros y burgueses del gobierno burgués.

Eso que dijo A. eso de lo que es triunfo, es triunfo electoral pero no del gobierno, lo voy a incorporar. Como en el triunfo mismo de las masas ellos ya... ya hay una unidad increíble, creo por eso lo agarró A. porque es consecuente con el análisis <sup>de</sup> ~~que~~ que la OCI en su conjunto ha <sup>ido</sup> elaborado todo un sistema revisionista en todos los terrenos, y en mi trabajo trate de demostrar y A ha avanzado hasta al análisis de ellos de lo que significó el triunfo electoral y la derrota de Giscard. Ellos opinan que esencialmente el triunfo es el gobierno ~~de~~ este y no que Mitteran en una maniobra con la burguesía les arrebató el triunfo.. lo hayan transformado en una teoría ~~co~~ herente o no, ~~es secundario~~.

Cro.: apoyar desde afuera es peor porque crea la ilusión que es una política independiente.

H.: eso es, desde afuera sirve más, *como traición es la peor.*

Lado B

Para mí hay tres aspectos fundamentales en esta cuestión de los frentes.

Primero; que <sup>lo</sup> consideran un frente relativamente progresivo en relación al otro frente burgués, es decir es capaz de adoptar medidas contra la burguesía, el otro frente ~~en~~ en cambio ~~xxxxxx~~ todo lo que hace es a favor de la burguesía, <sup>esto no</sup> Eso como caracterización. Dos; como lógica consecuencia de esta caracterización que un frente es progresivo, consideran que hay que formar parte de ellos políticamente, no solo por las ilusiones de las masas. Atención. Ellos no dicen es relativamente progresivo, es una porquería no sirve para nada, mitterand es un desastre, <sup>na ante el uso de</sup> pero como las masas ~~xxx~~ creen en él, <sup>Tal cual</sup> ~~no~~ señaló A. sistemáticamente buscan elementos progresivos en el propio Mitteran, hay dos caras en el problema, el de las ilusiones y el otro más grave, que ellos lo pintan a Mitterand y al frente como relativamente progresivo. Consideran que hay que formar parte de ellos políticamente cuando ellos dicen tenemos que formar parte, no dicen porue las masas creen

en ellos sino porque adoptan medidas contra la burguesía. No habla de un fenómeno <sup>atenente</sup> subjetivo, sino habla de un fenómeno objetivo, acciones. Atención con eso, <sup>del lado</sup> que es el primer punto; lo caracteriza <sup>mente</sup> como objetivo progresivo. Esa es la contradicción por un lado toman lo subjetivo, que son las ilusiones y <sup>por</sup> otro lo objetivo, todo lleva a la capitulación, ahora estamos tocando específicamente <sup>del frente</sup> el punto dos; hay que formar políticamente parte de ello. Tres, es muy grave, <sup>muy muy grave</sup> es subliminal, <sup>ya decir</sup> es una propaganda indirecta, es lo más abyecto de todo es que hay que hacer lo mismo que en España, China y Rusia contra Kornilov. Porque ¿qué significa eso?. Que hay que pelear al frente, ser la vanguardia del frente de, ??, es de una gravedad extrema. Porque ellos dicen que hay que estar en el frente, estar en el frente - para cuidar las palabras - es mucho menos grave que hablar claro. Ya aprendimos de Mandel cómo se habla a través de vueltas, sobre todo el revisionismo. Si ellos dijeran claro qué significa esta ~~xxx~~ comparación - porque ellos dicen la misma política de España, la misma política de China, la misma política de Rusia - ¿qué significa? ya es mucho más que estar, tenemos que ser la vanguardia y los que luchamos en primera fila en favor del gobierno FP de Mitterand significa esto, más grave todavía que el segundo punto con esta comparación. <sup>está claro?</sup> Estos son los tres puntos claves, <sup>para mí</sup>.

Cro.: no me queda claro, me parece una exageración pedagógica.

H.: ¿Cuál fue la política ~~del partido~~ bolchevique frente a Kornilov? los bolches son los que más luchan y más pelean contra Kornilov.

(Cro.: ~~no dice que debe estar en primera fila.~~)

H.: Yo opino que no solo dicen que hay que estar que ya es una traición, ni aún en la guerra civil nosotros estamos políticamente en el campo FP, somos enemigos mortales y tiramos a romperlos. Pero nos dicen ~~mas~~ que tenemos que ser la vanguardia de ese campo, pero esto no se atreve a decirlo en forma abierta, para mí. Y nos están diciendo que tenemos que ser los campeones en los roces y en las campañas políticas que hay entre la burguesía y el FP.

Cra.: nosotros no estuvimos en el campo de kerensky

H.: políticamente, militarmente si

Cr.: yo creo que ellos <sup>lo</sup> dicen que <sup>terceros que están</sup> ~~estamos~~ políticamente en el campo de Kerensky en primera fila. (c/ta)

H.: eso es lo que creo.

Cro.: Es exactamente así que estuvimos en primera fila del campo de kerensky contra kornilov?. Cual fue la formulación del PB?



momento determinado la situación se les escapa y los mehcés y soc. revol. se ven obligados a luchar contra Kornilov. Ahora justamente con la dirección argentina tenemos esa discusión. La Multipartidaria y la dirección peronista sindical han trabajado todos estos años íntimamente ligada al gobierno militar. Ahora hay un cambio, lo ven debil y tratan de ver si logran más condiciones, lo que no quiere decir que estén en otro campo, es el campo de la contrarrevolución. Vos tenés razón allá también hay 3 campos, ellos son adversarios del gobierno, ~~titios~~, <sup>políticos</sup> tenues, pero adversarios. Sitodo lo vemos igual sin diferencia es peligroso. <sup>Ni en ese momento apoyamos a Kerensky,</sup> Ni en ese momento estamos de hecho en el campo de ~~el~~ ~~ni en ese momento lo apoyamos~~ pero se puede decir sí, ~~podemos decir~~ que

hay un ~~cierto~~ <sup>de frente</sup> campo único en un momento determinado, una cierta coincidencia dentro de las diferencias de fondo. <sup>per al pie</sup> ~~Ejemplo de Lenin~~. Cuenta cuando era presidente de la URSS ~~xxxxxxx~~ lo asaltan, armados, en la calle, él entregó su billetera. <sup>El lo tomase como ejemplo.</sup> Fue un "acuerdo", yo le entregué todo y ellos me salvaron la vida.

Un bolche hace acuerdo con cualquiera si las circunstancias <sup>Lo</sup> ~~nos~~ obliga, él para combatir a los ultraizquierdista que decían no hay nunca ningún acuerdo...

En este caso es parecido. Aparece kornilov que nos amenaza con matarnos a ellos a nosotros... porque Uds. ven que Franco mató anarquistas, socialistas, <sup>Stalinistas</sup> ~~haste~~

trozkistas, Franco hizo un frente único que era la tumba para todos. 1. todos iban a parar a ella, los mató. Entonces tenemos que hacer Frente Unico ~~para~~ ~~para~~... por ej. <sup>para que no ayuden en preso,</sup> la consigna "paremos los fusilamientos de Franco", era

una consigna que la tomaba toda la izquierda mundial porque no había ningún partido de izquierda que no le mataran... sin perder la línea de principio, la línea de principio es nunca nos mezclamos políticamente con Kerensky, nunca, jamás, ni depositamos la menor confianza, por eso somos tres campos de he-

cho, pero hay momentos que dos de esos campos se unen contra el otro. A veces, dos contra el movimiento obrero siempre, permanente, el campo burgues, pequeño burgues se unen contra el campo feudal, los feudales contra los burgueses, el imperialismo con la burguesía nacional contra el proletariado, etc.

Pero a veces, en circunstancias <sup>muy</sup> especiales de la lucha de clase original ~~xxxx~~ el proceso inverso por poco tiempo. <sup>3</sup> (intervenciones, citas...)

Para mi, el gobierno es <sup>total y absolutamente</sup> ~~super~~ reaccionario, hay que destrozarlo el frente es una política permanente, <sup>esto con datos porque tiene que ver íntimamente con la lucha contra la burguesía</sup> ~~destruirla~~ el frente, que no quede nada de él. es

toda una política permanente que el frente estalle, que el gobierno FP estalle... hacerlo estallar desde afuera, combatirlo... me adelanto algo respecto a los partidos obreros como siempre Trosky un genio, Trosky dice que el que critica al FP y los partidos oportunistas es traidor, a los partidos oportunistas y los gobiernos FP se los combate. Se los combate. Se llama al movimiento obrero a destrozarlo. No es que se lo critica, como dice el cro. se hace tal o cual maniobra a ver si tal sector es positivo o nno ①

\* Levin acostumbraba a dar el ejemplo de cuando lo asaltaron. Como siempre  
el ejemplo más sencillo, al veris de nosotros, que no tenemos esa capacidad  
de dirigir a la clase obrera, lo daban Levin o Brodsky, que eran genuinos.  
Levin tomó para explicar esto precisamente algo que le pasó a él de verdad.

~~Sobre el punto dos.~~ La OCI apoya las medidas que considera progresiva, positiva es lo fundamental de su política práctica, ellos dicen apoyo a los pasos. La OCI dice <sup>que</sup> eso no significa apoyar ~~políticamente~~ <sup>políticamente</sup> al gobierno. Es su política fundamental. Nosotros decimos que no se debe dar ningún apoyo a ninguna medida a ningún gobierno ~~capitalista~~ <sup>burgués</sup> imperialista ~~aunque~~ sea FP, fascista, o lo que sea, le sea útil al movimiento obrero o no, porque, y esto si es muy importante -

cross que tengan dudas me preguntan, se que algunos simpatizan con el ~~lambertismo~~ porque toda medida en su fondo no en <sup>su</sup> apariencia, <sup>esta medida</sup> es contrarrevolucionaria, <sup>en su fondo</sup> ~~Politi~~ ~~ticamente~~ el marxista tiene una política <sup>esencialmente</sup> revolucionaria porque toma la esencia de los fenómenos y no la apariencia. Qué quiere decir esto? Toda medida que adopte un gobierno FP es para reventar o joder a la clase obrera aunque sea una concesión al movimiento obrero. <sup>Confiamos nosotros de nuevo que</sup> ~~Debemos~~ denunciar ese contenido que está debajo de la forma, sino no somos marxistas, nos dejamos guiar por la forma.

Cro.: me confunde cuando dicen que se hace entrismo a ese ala <sup>semi-troskizante</sup> del PS

H.: no, no se hace entrismo a ese ala

Cro.: se hace <sup>dentro del</sup> partido socialista

H.: si, para llevar ese ala al troskismo

Cro.: a mi me preocupa como nosotros llamamos a hacer entrismo a un partido que está en el gobierno <sup>haciendo pacto</sup> /FP

H.: pero entramos para destrozarlo, no entramos para maniobrar con Blum, o este ala.. pero dejemos porque eso es todo un capítulo.

El problema del apoyo o no. Paraver si terminamos, yo voy sintentizando y uds. me agregan lo que quieran ¿Está bien?

Por eso hemos dado el ejemplo de la fábrica, el patrón viene y dice: le voy a regalar un comedor muy barato, y nosotros no vamos al obrero qué bueno, que medida progresiva, es un primer paso del patrón o del gerente del patrón, qué formidable, dá pasos progresivos, porque ~~no hay~~ la burguesia nunca ni los partidos contrarrevolucionarios jamás adoptan pasos que van <sup>hacia</sup> a favor de la revolución, <sup>crembre</sup> sus pasos van en contra de la revolución aunque ~~xxxxxxx~~ parezcan. Si es una concesión es porque los obreros pueden obtener mucho más. Nos dan eso antes que les saquemos más, saben que están débiles. Si nosotros decimos qué bueno, estamos respondiendo a los objetivos del gobierno que adoptó esa medida.