

14/12/83

Cassete 15 L



15.L

*Reynaldo*

Cassete 15 L - lado A

siguió creyendo que la teoría de la revolución permanente era la más grande teoría política revolucionaria que se ha estructurado. ¿Por qué? ¿Por que seguimos considerando ~~xxxxxxx~~ que es lo más grande que hay? Ya hemos señalado en qué se equivocó. ¿Por qué nosotros creemos que es la teoría ~~xxxxxxx~~ de las teorías? Nosotros creemos que los dos más grandes descubrimientos ~~xx~~ son la teoría de la revolución permanente en este siglo y el desarrollo desigual y combinado. Además del imperialismo que descubrió Lenin, y el partido que descubrió Lenin.

Un cro - Porque si no avanza la revolución mundial va avanzar <sup>a</sup> la contrarrevolución.

H - Es decir, la revolución es permanente, <sup>O</sup> se detiene y retrocede. Es decir, Trotsky tuvo razón contra todo el mundo que no había revoluciones nacionales. <sup>le</sup> <sup>Q</sup> que era una revolución mundial, <sup>También acertó en que</sup> no solo mundial, sino <sup>acertó que dirija quien</sup> dirija el proceso, si <sup>este</sup> el proceso avanza, se transforma en socialismo. <sup>No</sup> hay forma de parar que sea socialismo. Esos dos aciertos son colosales porque la historia ha hecho trotskismo, ha hecho revolución permanente. Contra los que dirigieron el proceso histórico. <sup>P</sup> porque Mao-Tse-Tung tomó el poder para no expropiar a la burguesía, lo ha dicho un millón de veces, y sin embargo a los tres, cuatro años tuvo que expropiar a la burguesía. Stalin ocupó el Este de Europa de acuerdo con el imperialismo para que las masas no expropiaran a la burguesía; a los tres, cuatro años tuvo que expropiar a la burguesía. Trotsky tuvo razón. Si <sup>ve</sup> uno sigue enfrentando <sup>al</sup> ~~el~~ imperialismo tiene que terminar expropiando a la burguesía, es algo genial, aun dentro de su error. Sus errores son parciales.

Un cro - Es mas o menos el proceso actual acá...

H -, Claro, o se para <sup>con</sup> a Alfonsín y después retrocedemos o

*¿Quién quien dirige*

seguimos, y hoy día lo que ya está planteado son tareas específicamente obreras. Hoy día está planteado si recuperamos la canasta familiar, si paramos la desocupación. <sup>Y</sup> son todas tareas socialistas. <sup>Con</sup> el capitalismo no se soluciona. Y está planteado porque nos <sup>hemos sacado</sup> ~~sacamos~~ el problema de la dictadura militar. Al sacarnos la dictadura militar todo lo que se plantea <sup>Socialismo</sup> es ~~eso~~, y si seguimos vamos para allá, y si no, retrocedemos. Hoy día el planteo es ese: la canasta familiar. <sup>También</sup> ~~No~~ lo planteamos solo nosotros, la burocracia. Aunque la burocracia ya ha dicho que es comprensiva, no se si leyeron a Mucci. Mucci es muy interesante. ~~que~~ habla muy bien, de las dos CGT. <sup>U</sup> Es gente que sabe mucho, que <sup>nos</sup> entendimos muy bien. Entendimos muy bien quiere decir que ellos le dijeron <sup>que</sup> ~~que~~ comprendemos, que la situación de la economía capitalista argentina no permite darles aumento de salario tan grande. <sup>U</sup> Por eso él está tan contento. Es decir, le han dicho <sup>U</sup> ~~No~~ le vamos a molestar; no vamos hacer grandes huelgas. <sup>U</sup> Pero igual es <sup>ta</sup> el problema, de que charlaron ~~de que~~ <sup>U</sup> es necesario ~~recuperar~~ recuperar la canasta familiar; ~~de que~~ es necesario suprimir <sup>U</sup> la desocupación. Todo este tiempo va <sup>a</sup> estar planteado; si se paga o no la deuda externa. ~~No~~ pagar la deuda externa es un golpe terrible para el imperialismo mundial. Ese es el colosal acierto de Trotsky. Que era en cierta medida <sup>U</sup> lo que el respondió a Preobrazhensky. Pero no lo desarrolló, no lo transformó en tesis. <sup>U</sup> Entonces, ~~Esta~~ esta segunda formulación de Trotsky de la Teoría de la Revolución Permanente tiene esa extraordinaria ~~virtud~~ virtud, <sup>U</sup> que es una teoría de la revolución mundial. Tiene la extraordinaria virtud <sup>de ver</sup> ~~que ve~~ que toda revolución democrático burguesa si continúa, se transforma en socialista y si no, ~~se~~ se transforma en contrarrevolución, ~~que~~ tiene el grave defecto que ~~fi~~

gira alrededor de los sujetos, su ~~xxa~~ teoría. Tal cual dijo muy bien el compañero en ese único sentido tuvo razón Preobash<sup>zen</sup>esky, pero en general tuvo razón Trotsky, la revolución iba a la revolución socialista. Preobash<sup>zen</sup>esky opinaba que no.

Nosotros creemos que en estos 40 años se han producido fenómenos distintos a los que Trotsky vió, que nos obligan a empezar a elaborar entre todos o algunos de ustedes dentro de algunos años, una nueva formulación, una nueva forma de escribir la teoría de la revolución permanente, tomando todos estos problemas. Es decir, tenemos que formular que no es obligatorio que sea la clase obrera y que sea un partido marxista revolucionario con influencia de masas el que dirija el proceso de la revolución democrática hacia la revolución socialista. No es obligatorio que sea así. Al revés. Se han dado, y no está descartado que se den, revoluciones democráticas que en el terreno económico se transforman en socialistas. Es decir que expropian a la burguesía sin tener como eje esencial a la clase obrera, o teniéndola como participante importante, y no teniendo partidos marxistas revolucionarios, u obreros revolucionarios a su frente, sino partidos pequeño-burgueses. Concretamente se ha dado una de las más importantes leyes del desarrollo desigual y combinado, y desgraciadamente Trotsky no la aplicó, que son esas desigualdades. Trotsky volvió a <sup>pecar</sup> pescar, de poner signo igual. Entonces dijo: revolución obrera igual a que la clase obrera la hace, igual a que un partido marxista revolucionario la hace. De vuelta cometió ese gravísimo error que es de lógica formal, de creer que todo es ~~xxxxxx~~ igual a todo y no es desigual y combinado. No cumplió con una de las más importantes leyes del desarrollo desigual y combinado que dice que <sup>ct</sup> sectores de una clase pueden hacer revoluciones

de otra clase. Es decir, no ~~invirtió~~ invirtió el proceso <sup>suyo.</sup>

~~de él,~~ ~~porque~~ Fijéense que contradicción: Trotsky decía revolución democrática y ~~ad~~ no ponía signo de igual,

Quien ponía ~~de~~ signo de igual eran los menches. Trotsky se reía de los menches, decía: "Signo igual" revolución democrática burguesa igual a que la hace laburguesía.

Se reió Trotsky, dice: "Mirá no son dialecticos, ~~quien~~ <sup>quien</sup> pone signo igual es una catástrofe, es un metafísico, es desarrollo desigual y combinado". El gran descubrimiento de él,

pero lo aplicó contra los menches, dijo no. ~~signo de igual no.~~ Revolución democrática burguesa

en este siglo es igual a revolución hecha por la clase obrera. Es decir, una clase que hace la revolución de

otra clase. ~~que~~ obedece a la ley del desarrollo desigual y combinado, ~~es decir,~~ es desigual la revolución demo-

crática burguesa, una tarea atrasada, del ~~siglo~~ siglo 19 en el siglo 20 la hace una clase anti-burguesa.

¿Cuál era la clase que lo iba a voltear?

¿La burguesía o la clase obrera? La clase obrera. Eran

las clases fundamentales. Por ejemplo acá: fue Balbín el que luchó, se jugó la vida, y su partido, y movió la

burguesía para voltear a Martínez de Hoz durante estos 5 o 10 años? No. Balbín colaboró. ¿Quién fue la clase

que ~~enfrentó~~ <sup>enfrentó</sup> fundamentalmente ~~era~~ la clase obrera, ni siquiera la clase media. Recién, hace un año o dos,

la clase media. También gran parte de esa clase media es asalariada. Una variante de obrero. Lo que se llama

el obrero de cuello blanco, médicos, ~~estos~~, que son sectores también pequeño-burgueses. Recién apoyaron.

Es decir, si tenemos que decir: qué clases son las que odiaban a este gobierno, se movilizaron por la guerra

de las Malvinas, estaban de hecho contra la conducción de la guerra de Galtieri y estaban a fondo contra la

junta militar? Era la clase obrera y la pequeña burguesía. Pero voltear a la junta militar, para lograr

estas libertades democráticas, es decir, que haya partidos, que haya elecciones, que no haya censura, que haya libertad de prensa, todo eso, para lograr todo eso, ~~todo eso~~ que es democrático burgués. ~~es~~ lo que la burguesía logró en el siglo pasado. Pero eso que la burguesía logró en ~~en~~ el siglo pasado no es socialista. Acá cayó Galtieri y no vino para nada, ni una sola medida socialista. Todas democrático-burguesas, se ~~llama~~ llama democráticas burguesas las ~~w~~ que se logró <sup>en</sup> en el siglo pasado. Pero de hecho, <sup>c</sup> qué sector social ~~peleó~~ peleó por esa revolución democrático burguesa? La clase obrera y el pueblo, y no la burguesía. La burguesía lo heredó. Pero quien lo hizo fue la clase obrera y el campesinado. ~~R~~ Eso es una contradicción.

Un cro - Era lo que querían hacer los menches en la época de la revolución...

H - Claro, en cambio, <sup>c</sup> quien lo hizo? La clase obrera y el pueblo, y para que sigan avanzando *estas libertades* ~~tenían~~ tendrían que tomar el poder la clase obrera y el pueblo. ~~para que sigan avanzando estas libertades democráticas.~~ Por ejemplo, para darles a todos los periódicos papel gratis; que en la radio y la televisión tengan el mismo tiempo todos los partidos; o 5 minutos los partidos chicos y 15 los grandes; pero darles. Esa democracia no la logramos si la clase obrera no toma el poder. Entonces, para Trotsky, la tarea de la revolución democrático burguesa la tenía que hacer la clase obrera, que no era una clase burguesa, <sup>si no</sup> una clase anti-burguesa. Entonces, <sup>con</sup> mezclaba una tarea burguesa <sup>que</sup> quien la hacía era la clase obrera. ~~xxx~~ Había una contradicción.

una tarea burguesa la hacía la clase obrera. Ahora, es ley se dió para nosotros ~~x~~ en esta pós-guerra, pero invertida: tareas obreras las han hecho sectores de la pequeña burguesía, ~~que~~ <sup>demuestra</sup> lo que ~~demuestra~~ el rol de la clase media. La clase media está condenada, pobrecita, a no tener política propia, porque está en el medio; o está con la burguesía o está con la clase obrera. Inclusive ~~cuando~~ cuando actúa independientemente, no ~~puede~~ puede tener política propia porque no hay economía pequeño-burguesa dominante. O las ~~grandes~~ grandes fábricas y los grandes monopolios pertenecen al pueblo y al estado o pertenecen a los grandes <sup>s</sup> monopolios. ~~x~~ La ~~pequeña~~ pequeña burguesía no puede hacer nada, ~~porque son~~ <sup>supermercado</sup> al lado de un gran ~~almacén~~ multimillonario, ningún pequeño almacenero puede competir. O se está con la clase obrera con medidas socialistas, ~~o~~ se está con medidas capitalistas. La clase media no tiene salida.

Esta pos-guerra ha demostrado, contra la opinión de Trotsky, que la pequeña burguesía puede ir a la izquierda. ~~A~~ veces más a la ~~izquierda~~ izquierda que la clase obrera. Inclinar más a las posiciones revolucionarias, <sup>no</sup> con en Cuba. El campesinado no hizo la revolución contra Batista, pero la hizo la clase media urbana, hasta sectores muy acomodados de la clase media urbana y sectores oligarquicos. Fidel Castro viene de la gran oligarquía cubana, <sup>y fue</sup> apoyado por ~~x~~ sectores de la gran oligarquía y la gran burguesía cubana desplazada por Batista. Como si fuera <sup>aquí</sup> la oligarquía tucumana, el sector que producía más azúcar de Cuba, <sup>El</sup> de Santiago de Cuba, el centro del azúcar. Batista <sup>repartiendo</sup> lo había desplazado, ~~había dado~~ le había dado a los protibuleros que los rodeaban, ~~yanquis y cubanos~~ <sup>Estos le recibían con</sup> les ~~había~~ <sup>ellos</sup> comenzado a repartir ingenios ~~y~~ <sup>le daban</sup> platales en Habana. Entonces había una bronca bárbara de esta burguesía terrateniente contra la otra. <sup>C</sup> Contra el ~~x~~ desastre de Habana y ~~todos~~ <sup>nuevos</sup> estos sectores. <sup>Más</sup> la

clase media, los ~~estudiantes~~, los ~~medicos~~, los ~~abogados~~,

~~Todo~~ lo urbano, no esencialmente el campesinado se pusieron  
 en movimiento para tirar a Batista. <sup>El</sup> Che Guevara es un  
 producto de eso. Él se va de la Argentina porque no aguanta  
 mas a los "negros", a los obreros <sup>como</sup> decía él. Se peleó  
 en la playa con John William <sup>Cooke</sup> ~~Kull~~, en Mar del Plata, un  
 año antes de irse del país. <sup>S</sup> Se va con Ricardo Rojo, está  
 el libro de Ricardo Rojo, y se puede ir <sup>a</sup> hablar con Ricardo  
 Rojo, íntimo, íntimo amigo de él. Se va porque no aguanta  
 que el pueblo vote, se va porque no aguanta que haya sindi-  
 catos, es un oligarca perfecto. Y sin embargo, después allá  
 empieza a pelear por la democracia, se hace muy amigo de  
 Fidel y cada vez fueron adoptando posiciones revolucionaria<sup>s</sup>  
~~s~~. Quiero demostrar que un partido no marxista revoluciona-  
 rio y sectores ~~de~~ clase burgueses, no directamente obre-  
 ros, ~~llevados por las circunstancias~~, no <sup>s</sup> conscientemente,  
~~llevados por las circunstancias~~, por el desarrollo obje-  
 tivo, como había planteado Trotsky contra Preobashesky <sup>zen</sup>, se  
 vieron obligados a hacer una revolución democrática ~~por~~ <sup>y</sup>  
 pasar a ser una revolución socialista. Pero esto tiene  
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ desventajas enormes: <sup>s</sup> se lo hace la pe-  
 queña burguesía no cree en la movilización independiente  
 de la ~~cl~~ase obrera, por ser ~~pequeño~~ burguesa. Tiene de  
 bueno que hace una serie de tareas progresivas, pero tie-  
 ne de malo que no cree en la revolución permanente, que  
 no cree en la ~~cl~~ase obrera. Nunca los sindicatos ni la  
 FSLN, ni en Cuba fueron independientes, para nada. Por  
 que? <sup>Por</sup>que no creen en la clase obrera, creen que ~~existe~~  
 tiene que estar super~~dit~~ada a la ~~peque~~ña burguesía. Se  
 parecen en gran medida <sup>a</sup> como fueron los ~~jacob~~ jacobinos,  
 pegan a izquierda y a la derecha, controlan a la clase  
 obrera y <sup>S</sup> se defienden del imperialismo<sup>1</sup>. En Francia los  
 jacobinos fueron iguales, ~~pequeño~~ burgueses, acomodados,  
 y sin embargo grandes revolucionarios, hicieron gran-  
 des revoluciones. Conclusión: hay que cambiar la teoría  
 de la revolución permanente en su redacción para insistir

en esto: sin partido revolucionario y sin intervención primordial, hegemónica, de la clase obrera ha<sup>m</sup> habido revoluciones democráticas triunfantes, y algunas de estas revoluciones democráticas triunfantes dirigidas por corrientes pequeño-burguesas, y apoyándose en la pequeña burguesía ha<sup>m</sup> avanzado hasta hacer la revolución socialista, expropiar a la burguesía. Es decir, una clase no obrera, por x falta de maduración de la clase obrera, y porque era una necesidad, es decir, sectores de la pequeña burguesía se han visto obligados a hacer la revolución; democrática primero y socialista ~~después~~ después. En otra escala del asunto es que lo que no puede hacer esta pequeña burguesía es instaurar un verdadero poder obrero, es decir, democrático, etc. Eso no puede ~~lograr~~ lograrlo porque justamente son pequeño-burgueses. Igual que los jacobinos. Los jacobinos eran muy progresivos, eran magníficos pero q lo que no podían imponer era la democracia plebaya. Pegaban a un lado, pegaban al otro, porque preferían seguir siendo clase media que no se mezclaba con la clase obrera ni el pueblo, querían seguir en esa situación intermedia, de clase media. Ese es el problema de Fidel Castro, de todos ellos. Por eso se asientan en la burocracia, porque la burocracia viene a ser la clase media, o una variante por el estilo, la tecnocracia, viene a ser un estado obrero dirigido por tecnócratas y no democráticamente por la clase obrera. Es decir, por la moderna clase media. A esto, creemos nosotros, que hay que agregarle todo lo que hemos dicho antes, ~~de~~ de la revolución de febrero y de las revoluciones democráticas nuevas. Nosotros tendríamos que decir, Trotsky dice la revolución democrática de hecho ~~que~~ contra el feudalismo, democrática burguesa. Nosotros tendremos que incorporar ~~que~~ que ahora hay un nuevo tipo de revolución democrática, la que no va contra el

feudalismo, la que va contra el imperialismo y el capitalismo: Somoza, Galtieri y Videla, son todas dictaduras ultra capitalistas, tal cual hemos dicho antes. Hay que agregarlos a la tesis de la revolución permanente, diciendo la revolución democrática, esta anti capitalista se ~~combin~~ combina de tal manera con la revolución socialista. Y también hay que agregarle que hay revoluciones inconcient<sup>s</sup>, sin el sujeto de un partido marxista revolucionario, que mas bien <sup>que</sup> la mayor parte de las revoluciones, casi todas son inconcient<sup>s</sup>. Ent<sup>o</sup>nces ver como se liga la revolución ~~es~~ inconcient<sup>s</sup> con la concient<sup>s</sup>. Resumiendo: se ha confirmado plenamente la teoría de la revolución permanente de Trotsky en sus aspectos esenciales como revolución mundial, y que si el proceso revolucionario <sup>s</sup> se detiene, retrocede, triunfa la contrarrevolución. Pero hay que hacerle correcciones importantes resp<sup>e</sup>cto al sujeto, a los dos sujetos, el político y el social. Ese ~~es~~ es el punto debil de la ~~teoría~~ teoría anterior. ¿Qué correcciones? Tenemos que decir que sectores de clase media o la clase media en su conjunto, como sujeto social, y como sujeto político partidos de la pequeña burguesía, de la clase media, obligados por las circunstancias, son capaces de hacer revoluciones democráticas, anti-capitalistas, es decir, voltear a Somoza, voltear a Chiang-Kai-Shek, el pueblo en general, sin que el proletariado aparezca como hegemónico. O el proletariado puede tener una influencia muy grande pero ser un partido pequeño-burgués quien lo dirija. Se da todo tipo de combinaciones. Y estas revoluciones democráticas también con estos partidos y est<sup>os</sup> apoyo pequeño-burgués puede transformarse en socialista, es decir, termin<sup>ar</sup>

15.10

expropiando a la burguesía. Esa modificación hay que hacerla, que responde a una ley fundamental del desarrollo desigual y combinado: que no toda tarea de una clase la cumple esa clase, puede ser cumplida por otras clases. No porque sea obrera tiene que cumplir esa clase. Por ejemplo; les voy a dar un ejemplo que se van a agarrar de los pelos: quien apoyaba a Palacios en favor de las leyes obreras en Argentina y quien lo apoyó para que salga diputado fueron la gran oligarquía terrateniente, que el problema de los obreros industriales no le importaba para nada. Quien apoyó, negoció, con el gran dirigente socialista para imponer leyes obreras fue Bismark, en Alemania, ~~porque~~ porque, para joder un poco, como Bismark representaba a los señores feudales, quería joderlo un poco a los burgueses industriales, tenerlos ahí, que no se le vayan, que <sup>no</sup> los les pidan cada vez más, entonces resolvió joderlo y permitió que el partido socialista lograra conquistas, discutió qué conquistas le otorgaba. Es decir, estos fenómenos históricos raros. Esta es una ley, es decir, no todas las tareas de una clase la cumple esa clase. Esta ley se ha cumplido con respecto al proceso de la revolución socialista mundial, es decir, sectores que no son de la clase obrera han intervenido en el proceso de la revolución socialista mundial.

Lo ~~otro~~ otro que hay que agregarle a la teoría de la revolución permanente es, primero que ~~las~~ las revoluciones democráticas hoy día son anti-capitalistas y antiimperialistas, que es la máxima expresión del capitalismo. Y por esa vía, inevitablemente se avanza, se tiene que transformar en revolución socialista. Y lo otro

15. 11.

que hay que agregarle, es que la mayor parte de las revoluciones son inconcient<sup>s</sup>, no son revoluciones de octubre, y abren la vía hacia la revolución de octubre. Entonces, hay que precisar la transición ~~entre~~ de la revolución inconcient<sup>s</sup>, que llamamos de febrero, hacia las revoluciones de octubre, que son, para nosotros, las revoluciones concient<sup>s</sup>. Con estos tres agregados creemos nosotros que se completa la teoría de la revolución permanente para comprender los fenómenos que se están dando y que se han dado en los últimos 40 años. Pero es muy posible que nuevos hechos obliguen a que la teoría de la revolución permanente se vaya sistemáticamente, en forma permanentes, modificando.

Cra.: ¿A mí no me queda claro cuál es la diferencia entre una revolución socialista y una revolución anticapitalista.

H.: De hecho en el contenido, socialista..

Es una combinación.

Cra.: Por ejemplo. Las revoluciones que se dieron ahora en el último periodo, se lleva a cabo por un sector que cumple las tareas de la clase obrera, pero no es la clase obrera. Entonces lleva a cabo parcialmente alguna de las medidas. Ejemplo de Nicaragua y Cuba...

H.: No antes de expropiar. Cuando voltean a Batista y cuando voltean a Somoza.

Cra.: Eso es anticapitalista?

H.: También. Pero el resultado no es anticapitalista. Es inconcient<sup>s</sup>mente anticapitalista. El resultado es que cae Somoza. La tarea histórica que se logra es democrática. Y no hay conciencia de <sup>que</sup> quien la hace es una clase anticapitalista, o inclusive el pueblo mismo, por que va contra las expresiones más brutales del capitalismo, no se es concient<sup>s</sup> de eso.

Cra.: Cuando se expropia, ahí se convierte en revolución socialista?

15.12

H.: Claro. Desde el punto de vista de las relaciones de producción. Se expropia a la burguesía. Desaparece la burguesía. Es un fenómeno colosal. Pasa a <sup>un</sup> ser estado obrero.. El hecho de ~~ex~~ expropiar a la burguesía transforma a todo país en estado obrero. Salvo alguna excepción histórica que se dio en Italia. Mussolini expropió a toda la burguesía, pero al servicio del imperialismo alemán. Mussolini en los últimos tres meses cuando hace la República social, expropia a la burguesía.

Pero es un aborto, una excepción, eso no se da más en la historia. O se dará otra vez. Parecido al llamado telefónico que yo decía de Washington a Asunción del Paraguay.. Eso se da de vez en cuando. Cada cincuenta o cien años.

Cro.: Ninguno de esos fenómenos profundizan la revolución si no se hace con una dirección obrera?

H.: Se para el proceso de la revolución permanente. Si no dirige una dirección <sup>obrero</sup> revolucionaria consecuente se para inevitablemente y retrocede.

Cra.: Yo tenía entendido que para hacer una revolución ~~socialista~~ socialista tenía que haber un gobierno socialista.

H.: Lo que yo intenté demostrar es que no es así. Que no ha sido así. Que se da al revés. Sin ser socialista revolucionario un partido. puede verse obligado a hacer la revolución.. La revolución democrática y después la socialista. La revolución democrática entendida como inconscientemente socialista. Democrática por lo que logra: Cayó el régimen militar, y en el fondo para nosotros es el primer paso del socialismo, porque cayó una <sup>s</sup> estructura bien ligada al imperialismo, al capital financiero, a todo lo que es el sector <sup>m</sup> más fuerte de la burguesía. Ya es una <sup>r</sup> derrota para la burguesía aunque ellos disimulan. Tratan de que el pueblo no se dé cuenta que es una derrota antiburguesa. Y ahí comienza un proceso. La revolución avanza, cada vez más como planteaba Marx, o la revolución retrocede si se para. Por eso nosotros decimos que Trsky acertó como <sup>ot</sup> marchaba el tren pero no acertó en la estación. <sup>t</sup> Trotsky <sup>hi</sup> dijo el tren tiene que marchar y marchar y marchar. Y <sup>n</sup> no pararse. Y <sup>n</sup> se quien dirige el tren no es la clase obrera y el partido marxista revolucionario el tren no avanza. O avanza <sup>m</sup>

15.13.

muy poco". Y nosotros decimos: "La revolución es tan fuerte,  
empuja tanto que a pesar que la dirección oportunista y la peque-  
ña burguesía, no haya sido socialista, ahora se ve obligada  
muchas veces a hacerlo, por la presión." Entonces el tren...

.....

~~(Fin de cinta)~~

.....