

## LA ESCUELA STALINISTA DE FALSIFICACIONES

Los Discursos en la Sesión de la Comisión de Control Central. *1926* 1)

El plan de desplazar a Trotsky de la dirección fue concebido por primera vez durante el periodo de la primera enfermedad de Lenin, especialmente en 1922. Durante el año siguiente, 1923, el trabajo preparatorio estaba en su apogeo. Hacia fines de ese año, se hizo pública dicha campaña. Este trabajo se efectuó con la guía del "triumvirato": Stalin, Zinoviev y Kamenev. En 1925, se deshizo el triumvirato. Zinoviev y Kamenev se vieron atrapados en la maquinaria que habían creado en contra de Trotsky. De ahí en más la fracción stalinista adoptó la tarea de transformar por completo la dirección; para eso echaron de sus puestos a los que habían dirigido el partido y el gobierno bajo Lenin. En la sesión del plenario conjunto del CC y de la Comisión de Control Central, en julio de 1926, Trotsky leyó una declaración que, de una manera casi fidedigna, pronosticaba las medidas futuras que la fracción stalinista aplicaría para sustituir la dirección ~~leninista~~ leninista por la stalinista. Durante los años siguientes ~~los stalinistas~~ <sup>los stalinistas</sup> se llevaron a cabo ese programa según las predicciones hechas y de una manera tan similar que era asombroso.

El paso más importante para ese objetivo era el de juzgar a Trotsky ante el Presidium de la Comisión de Control Central acusado de los dos crímenes siguientes: 1) hacer "discursos fraccionales" en el Plenario del E.C.C.I. 2) participar de la despedida a Smilga, miembro del CC, quien, poco antes, había sido enviado a la ciudad de Khabarovsk en el ~~extremo~~ lejano Oriente como castigo por estar en la Oposición. También a Zinoviev se lo acusó de crímenes similares. El castigo tenía como propósito alejar a ambos del CC.

A continuación ~~se~~ reproducimos los dos discursos de Trotsky en el Presidium de la Comisión de Control Central que pronunció en el juicio. El autor condensó mucho sus dos discursos cuando se trataba de asuntos de menor importancia. En otros aspectos se reproducen los discursos como se pronunciaron excepto por pequeñas correcciones de estilo.

### El Primer Discurso.

Trotsky: Antes de proceder con mi discurso-tengo dudas acerca de la condición que me encuentro aquí, si como acusado o acusador, debo insistir que se aleje al camarada Janson del banco de los jueces por estar descalificado debido a toda su actividad previa. Por supuesto, todos ustedes saben que desde 1924 existió un "septriunvirato" fraccional compuesto por todos los miembros del Buró político, con la excepción de mi mismo.

los camaradas quieren describir el asunto de manera tal que se vea lo que prescinden de nosotros en el CC debido al incidente en la estación ferroviaria de Yaroslav, por el discurso de Zinoviev en la radio, debía haber sido el mayor custodio de los estatutos del partido y de la moral, pero fue de hecho el ~~mayor~~ más corrupto y el que más violó.

Este septenvirato(7) constituyó una institución ilegal y antipartidaria, que disponía del destino del partido a sus espaldas. El camarada Zinoviev se cambió a los miembros del partido con el pretexto de realizar en uno de los discursos en la sesión del CC nombró a Janson como a uno de los que participaban en el funcionamiento del septenvirato antipartidario. Nadie negó esta afirmación. El mismo Janson permaneció mudo. A pesar que hubo otros culpables del mismo crimen, en el caso de Janson tenemos testimonio escrito ya más de un año por no haber comparecido con su apelación internacional especialmente a la Internacional Comunista.

Ahora Janson está aquí para juzgarme por conducta antipartidaria. Exijo que se saque a Janson del banco de los jueces.

Presidente Ordjonikidze: Es imposible. Sin duda Ud está bromeando, camarada Trotsky.

Trotsky: No es costumbre bromear sobre problemas serios e importantes. Me doy cuenta que el Presidium se verá posiblemente en una posición difícil debido a mi propuesta, porque mucho me temo que entre el personal del Presidium hay otros que también participaron en el trabajo del septenvirato. Sin embargo no fue mi intención convertir mi propuesta en una broma. El hecho es que yo, miembro del Buró Político, desconocía estas reuniones en aquel tiempo, aun en los casos en que ocurrieran ocultas bajo "proyectos". En estas reuniones se elaboraron los modos y medios de llevar a cabo la lucha en contra mía. Especialmente, se decidió que los miembros del Buró Político no debían polemizar en contra de Trotsky. Al partido no se le informó. Tampoco a mí. Esto continuó durante largo tiempo... No digo que el camarada Ordjonikidze fue miembro del septenvirato, sino que él participó en la labor de este septenvirato fraccional.

Ordjonikidze: Pudo haber sido Janson, pero no Ordjonikidze. No está haciendo un error?

Trotsky: Perdón, aunque creo que el error es sólo formal. En efecto me referí a Janson. No dije que el camarada Janson fue un miembro del septenvirato mismo. No, pero que él participó en el trabajo de este septenvirato fraccional, para el no existen cláusulas en los estatutos del partido, y que funcionaba en contra de los estatutos y de la voluntad del partido; de otra manera no hubiera tenido necesidad de ocultarse. Si se probara que otros camaradas aquí presentes participaron como Janson en el trabajo de este septenvirato fraccional, pido humildemente que se extienda (amplie) el pedido para que los incluya también a ellos.

(La propuesta de sacar a Janson del banco de los jueces fue rechazada por el Presidium instantáneamente.)

Trotsky: Los camaradas quieren describir el asunto de manera tal que se vea como necesario que prescindan de nosotros en el CC debido al incidente en la estación del ferrocarril de Yaroslav, por el discurso de Zinoviev en la radio, y por mi "conducta" en E.C.C.I.

(El incidente de la estación ferroviaria se refiere a que se reunieron allí amigos personales y políticos para despedir a I.T. Smilga a quien deportaban de Moscú con el pretexto de que debía realizar un trabajo partidario en las provincias, acción que estaba en directa violación con las ~~regi~~ normas partidarias, adoptada desde el X Congreso por moción de Lenin, que de esta manera impedía que se cambiaran a los miembros del partido con el pretexto de realizar algún trabajo partidario y en realidad se lo hacía por sus opiniones políticas. El discurso de Zinoviev en la radio se efectuó en ocasión del aniversario del órgano del partido, Pravda, se lo acusó de haberse referido a cuestiones internas dirigidas a un público donde había también gente no partidaria. Esa acusación justo en el momento en que la prensa contenía infinitas columnas con los ataques más viles y violentos en contra de la Oposición, día tras día. En lo que se refiere a la "falta de disciplina" de Trotsky, ya había sido condenado por la prensa stalinista hacía ya más de un año por no haber comparecido con su apelación al tribunal internacional, especialmente, a la Internacional Comunista, la que es, en teoría, un organismo superior a cualquier comité o asamblea del partido soviético, que es sólo de sus secciones nacionales. Trotsky y Vuyovich, como miembros del CC de la I.C. ejercieron sus derechos y se presentaron en el Octavo Plenario del E.C.C.I. en mayo de 1927 y presentaron sus opiniones sobre el Comité Anglo-ruso, La Rev. China, y la situación en la URSS. Por esto se los expulsó del E.C.C.I. por violar sus estatutos.)

Todo esto debe haber parecido razonable, pero no a la luz de nuestra declaración que nosotros, <sup>la Oposición,</sup> presentamos al CC ya a comienzos de julio pasado. En esta declaración pronosticamos con mucha claridad los detalles y caminos que emprenderían en la lucha en contra de nosotros. Dijimos que aprovecharían el menor pretexto para lograr la reconstrucción de la dirección partidaria, concebida por los dirigentes fraccionales de arriba hace mucho, aun antes del Plenario de julio, antes del XIV Congreso.

Me han acusado de dos cargos. Primero, mi discurso en el E.C.C.I. Sostengo y sostuve siempre que la Comisión de Control Central no puede juzgarme por un discurso que pronuncié en el Plenario del E.C.C.I., que es un organismo superior. Si esto sigue siendo incomprendible al camarada Janson, debería reflexionar y estudiar de nuevo los estatutos de la I.C. y los estatutos de nuestro partido. Entonces entendería que estoy en lo cierto, como también sería correcto al rechazar a la Comisión de Control de Distrito el derecho a juzgarme por algún discurso que yo haya podido hacer como miembro del CC del partido.

El segundo cargo: la despedida a Smilga en la estación ferroviaria de Yaroslav. Uds exiliaron a Smilga a Khabarovsk. Una vez más les pido con urgencia que al menos se pongan Uds de acuerdo para dar con una explicación uniforme en lo que hace a este exilio. En la Comisión, Shkyratov gritó: "Hay también trabajo que debe realizarse en Khabarovsk" Si a Smilga se lo envió, como un asunto de rutina, a trabajar a Khabarovsk entonces Uds no pueden alegar de ninguna manera que la despedida que le hicimos sea una manifestación en contra del CC. Sin embargo, si se trata en realidad de un exilio administrativo de un camarada, el que se necesita en este momento en cargos de responsabilidad, es decir, luchando por los cargos soviéticos, entonces Uds están engañando al partido. Son culpables de duplicidad. ¿Van a volver a repetir que a Smilga lo enviaron a Khabarovsk como por simple trabajo de rutina? ¿Y al mismo tiempo nos van a acusar de hacer manifestaciones en contra del CC? Son maniobras políticas ambivalentes.

Sin embargo quiero pasar de estas calumnias a las que presentan como cargos al problema político fundamental.

Sobre el peligro de guerra: Dijimos en la declaración que presentamos en julio pasado: "La condición más importante para la defensa de la URSS y por lo tanto para el mantenimiento de la paz es el vínculo indisoluble entre el Ejército Rojo, cada vez más poderoso y grande, y las masas trabajadoras de nuestro país y del mundo entero.

Todas las medidas económicas, políticas y culturales que ~~tienden~~ tiendan a elevar el rol de la clase obrera dentro del estado, que fortalezcan los vínculos de la clase obrera con los trabajadores agrícolas y con los campesinos pobres, y su alianza con los campesinos medios, fortalece al Ejército Rojo, asegura la inviolabilidad de la tierra de los Soviets y refuerza la causa de la paz."

Esta es suficiente prueba para demostrar que hace un año les pedimos que se dedicaran al problema del peligro de guerra y de los peligros internos en la URSS durante la guerra. No son problemas especiales. Son problemas de nuestra política de clase, de todo nuestro rumbo. Cuando Kalinin, el dirigente formal del Estado, El Presidente del CC Central de toda Rusia de los Soviets, pronuncia un discurso en Tver y dice que necesitamos soldados fuertes y resistentes, cualidades que sólo pueden cumplir los campesinos medios, y que los campesinos pobres no pueden tener esos requisitos porque hay muchos que son débiles. Esta es una orientación abierta hacia el "campesinado medio" fuerte, etiqueta que sirve para ocultar a nadie más que al kulak, o al candidato al kulak. Kalinin se olvida que nosotros realizamos la Rev. de Octubre y que los débiles y delgados conquistaron a los altos y fuertes. ¿Por qué lograron la conquista? Porque existían y todavía existen muchos más de esos que de los otros. Uds dirán: "El honorable Mikhail Ivanovich (Kalinin) dice muchas cosas!" Pero Uds acaso lo ~~desanimaron~~ <sup>desanimaron</sup>? Por supuesto que no. Nos acusaron a nosotros cuando criticamos la línea que desprecia al campesino pobre y estimula al kulak—a ese mismo kulak a quien Yakovlev encubre con sus triquiñuelas estadísticas. Yakovlev es quien debería estar aquí, no para juzgarnos sino para ser enjuiciado.

Uds explotan el peligro de la guerra ahora para hostilizar a la Oposición y para prepararse para aniquilarla físicamente. De todos los trabajos del ECCI que hicimos, dónde discutimos el problema del peligro de la guerra, el problema del movimiento obrero en Inglaterra y especialmente el problema de la R<sup>ta</sup> China, repartieron para que el partido esté informado solamente este pequeño folleto rojo, que tengo ahora en mi mano, y que Uds lanzaron contra la Oposición. Más aun, en este caso, ¿cómo lo podría expresar? Uds robaron mi discurso de las actas con el pretexto que yo todavía "no lo había corregido". Lo que significa precisamente que usan y explotan el peligro de guerra especialmente en contra de nosotros.

Declaramos que seguiremos criticando el régimen stalinista hasta que nos cierren la boca. Hasta que nos amordacen continuaremos criticando a este régimen stalinista que de otra manera arruinará las conquistas de la Rev. de Octubre. En el tiempo del Zar había patriotas que solían confundir la patria con el gobierno. No tenemos nada en común con ellos. Seguiremos criticando el régimen stalinista porque es un régimen sin valor, un régimen reincidente, ideológicamente mutilado, de estrechez mental y miope.

Durante un año tratamos de meterles en la cabeza el significado del Comité Anglo-Ruso. (En el momento de pronunciar Trotsky este discurso, ya se podía evaluar por completo el Comité de Unidad Sindical Anglo-Ruso, que ~~se~~ <sup>al</sup> disolviéron los dirigentes sindicales británicos al irse en mayo de 1927, luego de haber sacado todas las ventajas políticas posibles pero para sí mismos. Trotsky se refirió a la capitulación continua de Stalin al ala derecha de los dirigentes sindicales británicos, que estaban asociados con él en el Comité de Unidad Sindical Anglo-Ruso, durante el periodo desde el fin de la Huelga General de mayo de 1926 hasta la disolución del Comité un año más tarde. Para un estudio más detallado de la crítica de Trotsky, ver "La Tercer Internacional después de Lenin" y "Problemas de la Rev. China".)

Les dijimos que estaba arruinando el desarrollo del movimiento revolucionario del proletariado inglés. Mientras tanto, toda vuestra autoridad, <sup>toda</sup> la experiencia acumulada del bolchevismo, la autoridad del leninismo: todo ésto lo arrojan a la balanza para apoyar a Purcell. Uds dirán: "Pero lo criticamos!" No es más que una nueva forma de apoyo al oportunismo por bolcheviques en retroceso. Uds "critican" a Purcell, cada vez más suavemente, ocasionalmente, pero permanecen ligados a él? Pero ¿qué podrá decir él en respuesta a los revolucionarios de su propio país si Uds lo denuncian como agente de Chamberlain?

El puede decir: "Escuchen! El mismísimo Tomsky, miembro del Buró Político y presidente del Consejo Central de los Sindicatos de toda Rusia envió dinero a los huelguistas ingleses, <sup>me</sup> hizo críticas pero sin embargo trabajamos lado a lado. ¿Cómo se atreven a llamarme agente del imperialismo?" "Estaría en lo cierto o estaría equivocado? Sería correcto. De una manera dudosa pusieron toda la maquinaria del bolchevismo a disposición de Purcell. De eso los acusamos. Es una acusación muy grave, mucho más que despedir a Smilga en la estación de Yaroslav. ¿Qué hicieron Uds con el bolchevismo? ¿Qué hicieron en el intervalo de pocos años con la autoridad del bolcheviquismo, toda su experiencia, la teoría entera de Marx y Lenin? Uds dijeron a los obreros del mundo, y especialmente a nuestros obreros moscovitas que si se desataba la guerra, el Comité Anglo-ruso sería el centro organizativo de la lucha en contra del imperialismo. Pero dijimos y todavía decimos que en caso de guerra el Comité Anglo-ruso será una trinchera lista a disposición de los renegados, de los falsos amigos de la URSS y de los desertores ~~que se pasarán~~ <sup>que se pasarán</sup> a las filas de los enemigos de la URSS. Thomas apoya abiertamente a Chamberlain. Pero Purcell apoya a Thomas, y eso es lo importante. Thomas se mantiene con el apoyo de los capitalistas. Purcell lo hace engañando a las masas y prestándole a Thomas su apoyo. Y Uds le prestan ayuda a Purcell. Nos acusan de apoyar a Chamberlain. No; Uds están ligados a Chamberlain por medio de su ala derecha. Son Uds los que hacen frente común con Purcell que apoya a Thomas y, ~~una~~, junto con éste, a Chamberlain. Ese es el veredicto de un análisis político y no un cargo basado en la calumnia.

El diablo sólo sabe lo que ya se dijo acerca de la Oposición en reuniones, especialmente en reuniones de obreros y campesinos. Se plantean interrogantes en relación con los "recursos" usados por la Oposición para continuar con su "trabajo". Es posible que obreros inconscientes e iletrados, planteen preguntas que merecerían venir de los Cien Negros... (Los Cientos Negros era el nombre que se les daba a los archireaccionarios y monárquicos de la "Unión del Pueblo Ruso" que aterrorizó a los revolucionarios e instigó los progroms antisemíticos en el tiempo del Zar.) Y hay sinvergüenzas que actúan como periodistas que tienen la audacia de dar respuestas evasivas a esas preguntas escritas. Si en verdad Uds fueran un Comité de Control Central, estarán obligados a poner fin a la campaña puramente stalinista en contra de la Oposición, campaña que es abominable, sucia y despreciable. Por otra parte, nosotros no nos preocupa que se extienda esa calumnia. Planteamos una declaración política abiertamente: Chamberlain y Thomas están en un frente común. Los apoya Purcell, porque sin este apoyo son un cero a la izquierda. Pero Uds apoyan a Purcell y por lo tanto debilitan a la URSS y fortalecen al imperialismo. ¡Es una declaración política honesta! Y Uds están sintiendo su peso en este preciso momento.

Si a Uds les preocupara el peligro de la guerra, como así lo dicen, cómo podrían darse las represiones políticas internas dentro del partido y de una manera tan salvaje, y que se llevan a cabo cada vez con mayor descontrol? ¿Cómo puede ser que en un momento así Uds rechacen y alejen a los obreros militares de primera fila, a los que se desplazan de la actividad militar, a pesar que estén listos y dispuestos a luchar por la patria socialista, porque consideran que la actual política del CC es falsa y provocará la ruina? ¿Es que acaso Uds tienen a muchos obreros militares como Smilga, Mrachkovsky, Lashevich y Bakayev? ¿Oí que tienen Uds la intención de alejar a Muralov, de la Inspección Militar porque fue uno de los que firmaron la Declaración del 83? La "Declaración de los 83" fue entregada al CC del PC de la URSS el 26 de mayo de 1927 por G. Yevdokimov, G. Zinoviev, I. T. Smilga y L. Trotsky en nombre de 83 viejos revolucionarios. La declaración era un resumen del punto de vista de la Oposición sobre los problemas decisivos en disputa en el partido. Entre los firmantes, figura entre paréntesis el año en que entraron al partido: Beloborodov (1907), Visnevskaya (1905), Vuyovich (1912), Vassiliev (1904), ..... p. 323)

Uds son de la misma calaña que Purcell y que otros "luchadores en contra de la guerra", pero quieren alejar a Muralov de la Inspección Militar. (Comoción en la sala. Critos: "¿quién le dio ese informe?") nadie me "informó", pero se habla de eso abiertamente.

Ordjonikidze: Anticipa Ud demasiado.

Trotsky: Muy bien dicho! Estoy informando 48 horas antes lo que Uds harán un poco después (Muralov, uno de los dirigentes más destacados del Ejército Rojo, fue poco después desplazado del cargo de Inspección Militar y además expulsado del partido y exiliado a Siberia donde está actualmente - L.T.) (Muralov fue ejecutado con el cargo de ser "agente fascista" el 1 de febrero de 1937, luego de la condena de 17 acusados en el juicio de Radek, Piatakow, et al, en enero de 1937 - Ed.)

De la misma manera como en julio presentamos con anticipación todo el plan de lucha en contra de nosotros. Se abre ahora una nueva etapa en el rumbo.

¿Qué pasa con los estudiantes de la Academia Militar y los de la Academia de la Fuerza Aérea? Están Uds expulsando a los mejores estudiantes por pertenecer a la Oposición. Pude conseguir las 4 biografías de los estudiantes expulsados el otro día, poco antes de graduarse de la Academia Militar. La primer biografía es la de Okhotnikov, la segunda es la de Kuzmichev, la tercera la de Broidto, la cuarta es la de Kapel. He aquí la primera: Okhotnikov, nacido en 1897. Padre y madre: campesinos (de Besarabia). No poseían tierra, trabajaban la del terrateniente. Recibió sólo educación elemental. Hasta 1915, trabajaba para el padre y hacía de camionero también. Desde 1915 sirvió en el ejército zarista. Durante la Rev. de Febrero estuvo en la ciudad de Ekaterinoslav. Fue elegido delegado de la artillería de reserva a ~~la Academia Militar~~ Soviet de los Soldados. Fue trasladado en mayo al IV Regimiento en el frente por sus tendencias bolcheviques. Allí fue delegado de la 14 Brigada de Artillería al ~~cuarto~~ división del Cuerpo del Ejército.

Durante la Rev. de Octubre estaba convalesciente en un hospital, ya que lo habían herido en combate. Al abandonar el hospital en diciembre de 1917, organizó, actuando bajo las órdenes del partido bolchevique, un destacamento de camaradas // luchó en contra de las tropas rumanas de ocupación. En 1918, se unió a la organización clandestina en Besarabia. Fue presidente del Comité Rev. clandestino del distrito de Telesk, y comandante del destacamento de partisanos. Por sus actividades lo juzgaron dos veces, la corte marcial rumana lo condenó a muerte pero logró escapar. En 1919, llegó junto con otros partisanos a Ucrania, donde entró a la 45 División Roja. Sirvió en varios puestos dirigentes. Permaneció en el frente durante toda la guerra y al finalizar ésta luchó en contra de los bandidos Blancos. En 1924 entró en la Academia Militar y se le asignó a un curso preparatorio porque no tenía preparación escolar. Se graduó del primer curso al segundo con honor. Se lo juzgó con el cargo de ~~afirmar~~ sostener opiniones de la Oposición en febrero de 1927. Fue expulsado de la Academia por participar en la "despedida a Smilga".

Hasta este momento posee 4 biografías que no se diferencian mucho una de la otra en lo fundamental. Son soldados de la revolución, soldados del partido, heridos en combate, recibieron certificados de honor del CC Central de los Soviets de toda Rusia, recibieron medallas de la Bandera Roja, Son revolucionarios con temple que permanecerán fieles a Octubre, que lucharán hasta el fin por Octubre, y sin embargo Uds los echan de la Academia Militar. ¿Acaso esa es la manera de preparar la defensa militar de la revolución?

Se nos acusa, como bien se sabe, de pesimismo y falta de fe. ¿Cómo se originó la acusación de "pesimismo"? Creo que fue Stalin que puso en circulación esta palabra tonta y despreciable. Sin embargo se necesita tener mucho más fe, más de la que Uds poseen, en la rev. internacional para nadar en contra de la corriente. ¿Cuál es el origen de la acusación de la falta de fe? Es la conocida teoría del socialismo en un solo país. Nos negamos a creer en la teoría de Stalin.

Zinoviev: En 1925 Ordjonikidze me dijo que yo debía escribir en contra de Stalin. Trotsky: Nos negamos a creer en esta revelación que tiende a distorsionar fundamentalmente a Marx y a Lenin. No creímos en esta revelación y por eso somos pesimistas y hombres que carecen de fe.

Pero acaso saben Uds quién fue el precursor de Stalin, "el optimista"?

He traído conmigo, y si lo desean, se los entregaré un documento importante. Es un artículo escrito en 1879 por Vollmar, que

..Vollmar, que luego se convirtió en figura muy famosa como social-patriota alemán. Este artículo se llama "El Estado Socialista Aislado". (Al exponer sus ideas, Vollmar, vocero prominente del ala derecha de la socialdemocracia alemana de su época, escribió: "Creo, y lo demostraré en las páginas siguientes, que la victoria final del socialismo <sup>desde el punto de vista histórico</sup> no es sólo más probable que ocurra en un solo estado, sino que no existe ningún obstáculo que impida que se dé y sea próspero.") Debería traducirse y enviarse a todos los miembros del CC y de la Comisión de Control Central y también en verdad a todos los miembros del partido.

El socialdemócrata alemán Vollmar desarrolló la teoría del socialismo nacional ya en 1879, mientras que su epígono Stalin ~~ix~~ creó su teoría "original" ~~sección~~ en 1924. ¿Por qué en 1879? Porque era la época de la reacción (lo reaccionario), el periodo de ~~lx~~ retroceso extendido del mov. obrero europeo. Se aplastó a la Comuna Francesa en 1871. Hasta 1879 no hubo ningún mov. revolucionario en Francia. En Inglaterra, triunfaron el sindicalismo liberal y la política ~~liberal~~ liberal. Era el momento de ~~lx~~ retroceso más profundo de los movimientos revolucionarios inglés y continental. En el interín, en Alemania, crecía ~~la~~ socialdemocracia con rapidez. Debido a esa contradicción, Vollmar llegó a concebir la original teoría del socialismo en un solo país. ¿Y saben Uds cómo terminó Vollmar? Llegó a convertirse en un ~~socialdemócrata~~ ~~bávara~~ de la extrema derecha bávara, un chovinista. Uds dirán que hoy la situación es diferente. Por supuesto que la es. Sin embargo el proletariado de los países europeos sufrió derrotas muy importantes en estos últimos años. Hoy se ven postergadas las esperanzas de una rev. internacional, de una inmediata victoria como era la esperanza en 1918-1919, y algunos de los "optimistas" de la mayoría perdieron por completo la esperanza y están llegando a la conclusión que podemos arreglárnosla sin una rev. internacionalista. Allí precisamente se da el prerequisite para dar el retroceso oportunista hacia el Vollmarismo nacionalista y estrecho de miras, comenzando con su teoría del socialismo en un solo país.

Nos acusan de ser pesimistas y de carecer de fe en relación con esta teoría y sin relación con ella. Nosotros, los de la Oposición, somos una "pequeña camarilla" de pesimistas y hombres carentes de fe. El partido está unido y en él todos son optimistas y tienen mucha fe. ¿No es un cuadro demasiado simple? Permítanme hacer la pregunta de la siguiente manera: ¿Acaso un trepador, es decir, alguien que desee éxito personal, se unirá a la Oposición? Es obvio que no es así, a menos que se trate de alguien ~~tan~~ astuto que se una sólo para irse de sus filas de inmediato para enrolarse entre los "mejores representantes" de nuestro partido y nuestro país. Pero los que lo hacen son, para decirlo de alguna manera, seres excepcionales y despreciables. Si tomaran el caso de un trepador, yo hago la siguiente pregunta, ¿querría ese individuo hacer carrera por medio de la Oposición en las circunstancias actuales? Uds bien saben que eso no es posible. ¿Acaso un ~~un~~ trepador, que busca el éxito personal, se uniría a la Oposición en las circunstancias actuales en que se echan a los obreros bolches, por realizar actividades de la Oposición, de las fábricas y talleres, y que pasan a engrosar las filas de los desempleados, que en su momento, cuando surja la necesidad, pelearán ellos mucho mejor que los aquí reunidos? El trepador no se unirá a la Opos. El ejemplo de los obreros de la Oposición es la prueba de que a pesar de las represiones, hay todavía hombres en el partido que tienen el coraje de luchar por sus ideas. La primer cualidad de todo revolucionario es la habilidad de atreverse a nadar en contra de la corriente, la habilidad de luchar a favor de sus ideas aun en las condiciones más adversas. Pregunto una vez más: ¿Se unirán a las filas de la Oposición el hombre mundano, el funcionario y el trepador? No. No lo harán. ¿Se unirán a la Oposición los obreros con familias grandes, que ya están cansados y desilusionados de la revolución y que permanecen en el partido por inercia? No. No lo harán. Dirán: "Por supuesto que el régimen es malo, pero déjenlos hacer lo que les plazca, yo no interferiré." ¿Cuáles son las cualidades que debe poseer un hombre para unirse a la Oposición en las circunstancias actuales? Debe tener fe firme en la causa, es decir, en la causa de la revolución proletaria, una fe genuinamente rev. Sin embargo Uds exigen solo fe de un matiz protector. La fe para votar como votan las autoridades, para identificar la patria socialista con el comité del distrito y para emular al secretario.

Si Uds es un *administrador o gerente, debe asegurarse a través del comité del distrito o el secretario del comité regional.*

?Cómo se prueba la gran fe? Por 100% de los votos. Quien no quiera participar de esa votación compulsiva busca la ocasión de escaparse. Sin embargo el secretario no se lo permitirá. Debe votar, debe votar según las instrucciones y <sup>se anotan</sup> los nombres de los que se abstienen. ?les parece que todo esto puede ocultarse al proletariado?? Con qué están jugando? Repita: ?Con qué están jugando? Están jugando con Uds mismos, con la rev. y con el partido! El hombre que siempre vota 100% con Uds, el hombre que "ensució" ayer a Trotsky, hoy a Zinoviev y mañana a Bujarin y Rykov, nunca se convertirá en un soldado firme cuando lleguen horas difíciles para la revolución. Sin embargo la Oposición da pruebas de su lealtad y coraje precisamente porque no se entrega derrotada en el periodo de retroceso y represión sino que se rodea de los elementos más luchadores, a los que no se puede comprar ni vender.

Janson: También hay trepadores y aprovechadores dentro de la Oposición.

Trotsky: Nombrélos! Sólo es necesario que Ud los nombre y luego nosotros, juntos con Uds, los echaremos. ?Dónde están? El núcleo central de la Oposición está formado por elementos a los que no se puede sobornar ni vender.

El régimen partidario ahoga, sofoca y encadena al partido. Disfraza los procesos de clase profundos que se están dando en el país, con los que nos enfrentamos en los primeros rumores de ~~la~~ peligro de guerra y con los que nos enfrentaremos todavía con mayor seriedad cuando estalle la guerra.

El régimen actual borra a la vanguardia del proletariado porque no le da la oportunidad de decir abiertamente y con honestidad dónde está el peligro que amenaza: y el proletariado está amenazado con el peligro que proviene de parte de las clases no proletarias. Todo el periodo pasado consiste en eso: que al proletariado lo deterioran a nivel político mientras que las otras clases se desarrollan.

Ligado con este problema está el del estado obrero. Una de las mentiras más escandalosas que difunde Pravda sistemáticamente es la acusación que yo dije que nuestro estado no es un estado obrero. Lo hacen usando una interpretación falsificada de un discurso <sup>mío</sup> incorrecto en el que sólo relaté la actitud de Lenin en relación con el estado soviético, contraponiéndolo con la posición Molotov. Lenin dijo que habían tomado las peores cosas del aparato zarista. ?Pero qué dicen Uds ahora? Hacen un fetiché del estado obrero y buscan santificar ese estado como un tipo especial de estado "por disposición divina". ?Y quién es el teórico más ilustrado de esa santificación? Molotov. Esa es su contribución. Leeré de nuevo lo que él dijo. Uds suprimieron mi crítica a Molotov, y Pravda la distorsionó. He aquí lo que dijo Molotov en contra de Kamenev en el XLV Congreso partidario del distrito de Moscú: "Nuestro estado es un estado obrero... Sin embargo se nos ofrece una fórmula, según la cual sería más correcto decir que se debe acercar aun más a la clase obrera al partido... ?Qué significa? Debemos imponernos la tarea de acercar a los obreros a nuestro estado, pero qué es nuestro estado—de quién es?? No es acaso de los obreros?? No es acaso el estado del proletariado?? Cómo es posible entonces acercarnos al estado, es decir, acercar a los obreros mismos a la clase obrera que está en el poder y que está controlando el estado?" (Pravda, 18 de diciembre de 1925). Estas son las palabras de Molotov. Camaradas, ésta es la crítica más tonta del concepto leninista de un estado obrero dado que puede convertirse genuina y completamente en un estado obrero sólo con la realización de un trabajo colosal de crítica, corrección y mejoramiento. Sin embargo según Molotov, el estado dado es algo absoluto ~~que~~ que no puede acercarse ya más a las masas. Es a este fetichismo burocrático, al que se aplica mi refutación o mejor dicho mi exposición del análisis leninista del estado soviético.

(Gritos.)

Uds dicen aquí: "Qué se debe hacer?" Si realmente Uds opinan que nada se puede hacer en contra de este fenómeno que indiqué, entonces significa que Uds conceden que la revolución está condenada a morir. Porque si sigue por este camino, debe morir. Lo que significa que Uds son los verdaderos pesimistas, aunque sean presumidos. Sin embargo es posible remediar la situación con un cambio de política. Pero antes de decidir lo que hay que hacer, debemos decir lo que es. Debemos especificar la dirección en que se mueven los procesos. Si Uds tuvieran que considerar un problema tan serio como es el de la vivienda, descubrirían

Si Uds tuvieran que examinar el problema de la vivienda, descubrirían que los dos procesos se dan acá, que se reflejan en estadísticas que se pueden verificar:

El proletariado está sufriendo una reducción en la vivienda mientras que se expanden las otras clases. No me refiero a las aldeas, dónde se sigue construyendo. Es obvio que no son los campesinos pobres los que construyen, sino los dirigentes, el kulak y el campesino medio fuerte. ¿pero qué vemos en las ciudades? Los así llamados "kustari" (~~trabajadores~~ trabajadores manuales), es decir, la pequeña burguesía, los pequeños hombres de negocios, los comerciantes y los especialistas. Todos ellos ocupan este año mayor cantidad de pie cúbico por persona. Sin embargo hay menos cantidad de espacio para el obrero este año que el año pasado. Antes de ponernos a hablar acerca de lo que hay que hacer, debemos enfrentar los hechos con honestidad.

Así como lo que ocurre con el problema de la vivienda, también en la vida cotidiana, en la literatura, en el teatro y en la política, las clases no proletarias se expanden, ganan más espacio, mientras que al proletariado lo presionan y reducen.

Repito: Así como las clases burguesas se expanden en cuanto al aspecto material, lo que se puede observar en la calle, en los negocios, en los medios de transporte y en los departamentos, lo mismo pasa en la política. Al proletariado de conjunto lo presionan, lo achican, mientras que nuestro régimen partidario fortalece este achicamiento del proletariado (reducción, ~~expansión~~ contracción) Este es el hecho fundamental. El golpe viene de la Derecha, del lado de las clases no proletarias.

Nuestra crítica debe dirigirse a despertar al proletariado, a hacerle cobrar conciencia del peligro inminente, y de no permitir que el proletariado piense que el poder ha sido conquistado de una manera irrevocable y para siempre, sin tener en cuenta las condiciones. Que el estado soviético es presumiblemente absoluto y que siempre será un estado obrero y, bajo cualquier circunstancia. Es importante que el proletariado comprenda que en un cierto periodo histórico, especialmente con una política falsa de la dirección, el estado soviético puede convertirse en un aparato por medio del cual el poder puede pasar de la base proletaria a la burguesía, la que luego ~~le~~ deja a un lado por completo a la cobertura soviética y transforma su poder en un régimen bonapartista. Con una línea política falsa que puede llegar a ser muy real ese peligro. de la revolución.

Sin la rev. internacional no se puede construir el socialismo. Sin una política correcta, calculada sobre la base de la rev. internac. y no sobre el apoyo a Purcell, no sólo no construirán el socialismo, sino que condenarán el poder ~~del~~ soviético mismo. Es urgente que esto lo comprenda el proletariado. El error de la Oposición, nuestro crimen, está en el hecho que nos negamos a cerrar los ojos de una manera "optimista" ante los peligros que se enfrentan a nuestra rev.

El verdadero peligro proviene de la Derecha. No del sector de la derecha de nuestro partido, ya que el sector de la derecha de nuestro partido sirve sólo como un mecanismo de transmisión. El peligro real, básico proviene de las clases burguesas que están levantando cabeza, cuyo ideólogo es Ustrialov, ese burgués sabio y clarividente a quien solía escuchar Lenin y que nos prevenía en contra de Ustrialov. Uds saben que Ustrialov no nos apoya, él apoya a Stalin. En el otoño de 1926, Ustrialov escribió: "Lo que necesitamos ahora es una maniobra nueva, un nuevo impulso, para decirlo de una manera figurativa, Un Nuevo-Nep. Desde este punto de vista, debe reconocerse que la cantidad de concesiones que el partido hizo recientemente a la Oposición no puede dejar de inspirar una aprehensión seria." Más aun: "Saludemos al Buró Político si la declaración de arrepentimiento por parte de los dirigentes de la Oposición es el resultado de su capitulación incondicional y unilateral. Pero lamentable sería que fuera el fruto de un compromiso con ellos. Si lo que ocurrió es lo último mencionado, la lucha debe estallar de nuevo... El victorioso CCE ~~debe~~ debe adquirir la inmunidad interna en contra del veneno activo de la Oposición. Debe extraer todas las conclusiones necesarias de la derrota de la Oposición... De otra manera, será una calamidad para nuestro país... Es así (continúa Ustrialov) que deben considerar la causa la intelligentsia rusa dentro del país, los elementos comerciales y los círculos especiales, los ideólogos de la evolución y no de la revolución." Ustrialov saca la siguiente conclusión: "Es por eso que ahora estamos definitivamente a favor de Stalin." ¿Y cuál es la respuesta de Uds? Buscan desplazar a la Oposición del CC, por ahora sólo del CC. Ustrialov es un burgués que conoce la historia de la gran burguesía francesa, de hecho, la conoce muy bien. Y este

vocero de los estados de ánimo de la nueva burguesía comprende que sólo el retroceso de los bolcheviques puede preparar el poder para la nueva burguesía de una manera menos dolorosa. Al apoyar al CC stalinista, Ustrialov escribe que es necesario salvaguardar (qué?) en contra del veneno destructivo de la Oposición. Por lo tanto él también cree, al igual que Uds, que la Oposición es—un veneno destructivo, que es necesario destruir ese veneno, de otro modo "será una calamidad para nuestro país." Eso es lo que dice Ustrialov. Esa es la razón por la que no sólo está en mi contra, sino también ~~porque~~ explica la causa del apoyo a Stalin. Piensen sobre esto. Uds aquí no están tratando con gente ignorante, inconsciente o tonta que piensa que la Oposición lleva a cabo su actividad con dinero inglés. No. Ustrialov es un hombre que tiene conciencia de clase, sabe lo que dice y adónde se dirige. ¿Por qué entonces los apoya?? ¿Qué está defendiendo él junto con Uds?

Hace poco me informaron que el camarada Soltz, en el curso de una conversación con uno de los camaradas que firmaron la declaración de la Oposición, hizo una analogía con la Revolución Francesa. Ahora creo que éste es un método correcto. Creo que una exposición fáctica y una interpretación marxista de la Gran Rev. Francesa, especialmente de su último periodo, debería reimprimirse para beneficio del partido. El camarada Soltz está presente aquí, sabe mejor que yo lo que él dijo, y si lo cito erróneamente, me podrá corregir. "¿Qué significa la Declaración de los 83?" dijo Soltz. "¿Adónde se dirige? Uds conocen la historia de la Rev. Francesa, y adónde esto condujo: a arrestos y a la guillotina." El camarada Vorobiev, con el que estaba hablando el camarada Soltz, le preguntó: ~~¿Así que es vuestra intención mandarnos a todos a la guillotina?"~~ "¿Adónde se dirige?" A lo que Soltz contestó con una larga explicación. "En su opinión, no sintió Robespierre pena por Danton al enviarlo a la guillotina? Y luego Robespierre tuvo que ir él...? ¿Creen que no le dio pena? Por supuesto que sí, pero tenía que hacerlo..."

Esa fue la conversación. Repito que ahora y a cualquier precio debemos refrescar nuestro conocimiento sobre la Gran Rev. Francesa, es absolutamente indispensable.

Podríamos comenzar aun con Kropotkin, que no fue un marxista pero que entendió mejor que Jaurés el trasfondo nacional y clasista de la revolución.

Durante la Gran Rev. Francesa muchos fueron guillotinado. Nosotros también fusilamos a muchos. Pero en la Gran Rev. Francesa hubo dos grandes capítulos, uno fue así (señala hacia arriba) y el otro así (señala hacia abajo). Debemos entenderlo. Cuando el capítulo iba así—hacia arriba—los jacobinos franceses, los bolcheviques de esa época, guillotinaron a los Realistas y a los Girondistas. Nosotros también hemos tenido un gran capítulo similar cuando los Oposicionistas, nosotros, junto con Uds, fusilamos a los Guardias Blancos y exiliamos a los Girondistas. Y luego comenzó otro capítulo en Francia, cuando los Ustrialovs franceses y semi-Ustrialovs—los Termidores y los Bonapartistas de entre los Jacobinos del sector de la derecha—comenzaron a exiliar y fusilar a los Jacobinos de izquierda—los bolcheviques de esa época. Quisiera que el camarada Soltz llegara al fin de su analogía y, en primer término, dar una respuesta a la siguiente pregunta: ¿Según qué capítulo se prepara Soltz a fusilarnos? (Conmoción en la sala). No es una cuestión de broma. La rev. es un problema serio. Ninguno de nosotros lo asusta el escuadrón de fusilamiento. Somos viejos revolucionarios. Sin embargo el asunto es saber a quién disparar y según con qué capítulo. Cuando tuvimos que disparar sabíamos muy bien según qué capítulo lo hacíamos. Pero, camarada Soltz, sabe Ud con claridad según qué capítulo se prepara Ud ahora a fusilarnos? Camarada Soltz, me temo que va Ud a dispararnos según el capítulo de Ustrialov, es decir, del Termidor (El "capítulo Termidor" de la Rev. Francesa se abrió el 9 de Termidor (27 de julio de 1794) cuando la contrarev. realizó el golpe dramático al ejecutar a los rev. jacobinos: Robespierre, Saint-Just, Couthon, Lebas y otros. Trotsky lo aplica a condiciones sociales análogas en la rev. rusa, el crecimiento de la reacción política, social y económica que tiene lugar bajo las formas estructurales viejas.)

Cuando se usa el término "Termidor" entre nosotros, se lo toma como un término de abuso. Se piensa que los termidores eran firmes contrarev., partidarias conscientes del régimen monárquico, etc.! De ninguna manera! Los termidoreanos eran jacobinos, con esta diferencia, que habían girado hacia la derecha. La organización jacobina, los entonces bolcheviques, bajo la presión de las contradicciones de clase, llegaron a la conclusión que era necesario destruir al grupo Robespierre.

*?Green Uds que al día siguiente del 9 de termidor se dijeron a sí mismos?:* hemos transferido el poder a manos de la burguesía?! De ninguna manera! Vean los periódicos del momento. Dijeron: Hemos destruido un pequeño grupo de gente que intranquilizaba la paz del partido, pero ahora, luego de su destrucción, la revolución triunfará por completo. Si el camarada Soltz tiene alguna duda al respecto... Soltz: Ud está repitiendo prácticamente mis propias palabras.

Trotsky: Mejor así. Camarada Soltz, si estamos de acuerdo con esto, nos ayudará mucho para decidir el problema del capítulo que Uds están preparándose para abrir con la aniquilación física de los de la Oposición. Debe comprenderse bien una cosa: a menos que nos comprometamos a rectificar la línea clasista del partido, como debe hacerse, la línea indicada por Ustrialov deberá seguirse inevitablemente dentro del partido, es decir, la línea de la lucha sin cuartel en contra de la Oposición.

Les leeré lo que dijo Brival, que fue un jacobino de derecha, uno de los del Termidor, cuando informó acerca de la sesión de la Convención durante la cual Robespierre y los otros jacobinos fueron entregados al Tribunal Rev.: "Los intrigantes y los contrarev. que se disfrazaban con la toga del patriotismo buscaban la destrucción de la libertad. La Convención decretó que se los colocara bajo arresto. Estos representantes eran: Robespierre, Couthon, Saint-Just, Lebas y Robespierre el Joven. El presidente me preguntó mi opinión. Contesté: Los que votaron siempre de acuerdo al espíritu de los principios de la Montaña tanto en la Asamblea Legislativa como en la Convención, votaron a favor del arresto. Yo hice aun más, fui uno de los que propusieron esta medida. Como secretario, me apuré a firmarla y transmitir este decreto a la Convención." Así es cómo un Soltz o Janson de esa época hicieron el informe. Robespierre y sus asociados, ellos eran los contrarev. "Aquellos que siempre votaron con el espíritu de los principios de la Montaña" significaba en el lenguaje de esa época: "aquellos que fueron siempre bolcheviques". Brival se consideró siempre un viejo bolchevique. "Como secretario, me apuré a firmar y transmitir este to de la Convención." Hoy, también, hay secretarios que se apuran a firmar y a transmitir". Hoy, también, hay de esos secretarios...

Escuchen el Manifiesto de la Convención a Francia, al país y a la gente, luego de la aniquilación de Robespierre, Saint-Just y otros: "Ciudadanos, entre las victorias brillantes sobre los enemigos extranjeros, un nuevo peligro amenaza a la República... El trabajo de la Convención será estéril y el coraje de nuestros ejércitos perderá su significado, si los ciudadanos franceses vacilan en su elección entre la Patria y unos pocos individuos aislados.

... Obedezcan el llamado de la Patria, no se unan a las filas de los aristócratas torcidos y a los enemigos del pueblo y una vez más salvarán la Patria."

Pensaban que en el camino del triunfo de la rev. estaban los intereses de "unos pocos individuos aislados". No comprendían que estos "individuos aislados" reflejaban las fuerzas revolucionarias más importantes de esa época. Estos "pocos individuos" reflejaban las fuerzas elementales que estaban en contra del Neo-Nep" y en contra del bonapartismo. Los termidoreanos pensaban que el problema involucraña un cambio de individuos y no un cambio de clase. "Obedezcan el llamado de la Patria, no se unan a las filas de los aristócratas de mentes retorcidas". Los amigos de Robespierre, éstos eran los "aristócratas". ¡Y no escuchamos hoy el mismo grito de "aristócrata"! de labios de Janson y dirigido a mí?

Podría citarles una cantidad de artículos dónde se refieren a los rev. jacobinos como a agentes del Chamberlain de esa época, que era Pitt. ¡La analogía es realmente sorprendente! En Chamberlain tienen la edición de bolsillo moderna de Pitt. Vean la historia de Aulard (de la Revolución Francesa). "Los enemigos no se sentían satisfechos con matar a Robespierre y a sus amigos. Los calumniaban, describiéndolos ante los ojos de Francia como Realistas y como hombres que se habían vendido a los extranjeros." Esa es la verdadera transcripción de este párrafo. Y hoy, acaso el artículo de Pravda que se llama "El camino de la Oposición" no ~~gira~~ se inclina en un camino parecido? Quién esté familiarizado con el último editorial de Pravda no puede haberse equivocado de olor. El olor del "segundo capítulo" impregna nuestros sentidos olfativos. El olor de este segundo capítulo es Ustrialovismo, que ya está penetrando ~~por~~ nuestras instituciones oficiales de nuestro partido, y ~~ya~~ está desarmando a la vanguardia rev. del proletariado en un momento en que el régimen del partido ahoga a todos que luchan en contra del Termidor.

*En el partido obrero lo asfixian. La base del partido está en silencio.*

Uds desean una nueva "purga" en nombre del silencio. Ese es el régimen del partido. Recuerden la historia de los clubs jacobinos. Tenían dos capítulos de purgas. Cuando la ola iba de esta manera (hacia arriba) se echaba a los moderados. Cuando la línea comenzaba a curvarse hacia abajo, se expulsaba a los jacobinos. ¿qué hizo ésto a los clubs de jacobinos? Se instituyó un régimen de terror anónimo, el silencio se hizo obligatorio, se exigieron el 100% de votos y la abstención de toda crítica, se hizo compulsivo el pensar de acuerdo con órdenes de arriba y a los hombres se los obligó a olvidarse a pensar que el partido es un organismo vivo e independiente y no una máquina de poder auto suficiente. El entonces CC, había instituciones similares en esa época que cumplían vuestras funciones, junto con la revolución de conjunto, tuvo dos capítulos. En el segundo capítulo desacostumbró a los miembros del partido a pensar, y los obligó a aceptar ciegamente todo lo que venía de arriba. Los clubs jacobinos se convirtieron en los escuelas de los futuros funcionarios de Napoleón. Debemos aprender de la Rev. Francesa. ¿Pero acaso es necesario que lo repita? (Gritos.) No dije esto en broma. Nadie arriesgaría cosas tan importantes como lo que está en juego entre nosotros ahora por pavadas y basura. No sé si ésta es la última oportunidad que tengo de expresar estos problemas delante de este organismo. No sé con cuánta rapidez efectuarán Uds el itinerario en el futuro al que me referí al comienzo de mi discurso. Sin embargo quise usar los 30 minutos que me adjudicaron, no para refutar los miserables cargos que presentaron en mi contra, sino para plantear los problemas fundamentales que están en discusión.

¿Qué hacer para evitar una ruptura? ¿Es posible evitarla? Si estuviésemos viviendo en condiciones del periodo anterior a la guerra imperialista, antes de la rev., en condiciones de una acumulación de contradicciones comparativamente lenta, creo que es más probable que ocurriría una ruptura, más que se diera la preservación de la unidad. Sería criminal tener ilusiones acerca de la profundidad de nuestras diferencias. Pero tenemos una situación diferente ahora. Nuestras diferencias se han acrecentado terriblemente, las contradicciones se han profundizado. Durante el periodo más reviente, en el curso de la rev. china, las diferencias aumentaron mucho. Sin embargo al mismo tiempo tenemos en primer lugar un potencial rev. gigantesco en el partido, poseemos riqueza ideológica gigantesca de experiencia acumulada en las obras de Lenin, en el programa del partido, en las tradiciones del partido. Uds derrocharon mucho este capital, substituyeron ésto con baratijas de la "escuela moderna" que prevalecen ahora en la prensa partidaria. Pero siguen existiendo muchas cosas muy valiosas. En segundo lugar, tenemos el periodo histórico actual de giros abruptos, acontecimientos gigantescos, lecciones colosales de las que uno debe y puede aprender. Hay hechos estupendos, que suministran la prueba para las dos líneas. Sin embargo no se atreven a esconder estos hechos. Tarde o temprano se harán públicos. No pueden ocultar las victorias y derrotas del proletariado. Es posible simplificar al partido o dificultarle el llegar a familiarizarse con estas lecciones o asimilarlas. Uds la dificultan. Es por eso que sólo nosotros somos los optimistas. Decimos que estamos rectificando la política del partido, sin una ruptura. Luchamos y continuaremos luchando a favor de la línea de la Rev. de Octubre. Ahora estamos tan profundamente convencidos de la corrección de nuestra línea que no dudamos que esta línea llegará a la conciencia de la mayoría del proletariado de nuestro partido.

¿Cuál es el deber entonces del C.C.C. en estas condiciones? Me parece que el deber del C.C.C. en estas condiciones debería ser el de crear, para este periodo grave y crítico, un régimen más flexible y sano en el partido para permitir que los acontecimientos gigantescos sean la prueba para las líneas antagónicas sin que se produzcan convulsiones. Es necesario asegurar que el partido tenga la posibilidad de autocritica ideológica sobre la base de los grandes acontecimientos. Si se hace ésto, estoy seguro que en un año o dos se rectificará el curso del partido. No hay necesidad de apurarse, no hay necesidad de adoptar decisiones que no se pueden remediar luego. Cuidado, no sea que se vean obligados a decir: Dejamos de lado a los que hubiéramos debido preservar, y preservamos a los que debimos alejar.