

Cassete 19 L - lado A

Reynaldo

~~(Los puntos de las movilizaciones Malvinas) (sacar de los apuntes!)~~

Pregunta: Nosotros deberíamos haber aceptado ~~lo~~ el gobierno de la Multipartidaria y después denunciado ...

H - Es un problema táctico, depende de las circunstancias. La manifestación no. Ahí sí, ~~una~~ es traición. Pero también podríamos haber ido, basta que criticáramos la Multipartidaria. Si vamos allá, tiramos volantes diciendo "la Multipartidaria es lo último", es un problema táctico. Lo muy grave del PO ~~después~~ <sup>se</sup> rectificaron - es que ellos sacaron artículos diciendo que la Multipartidaria era muy progresiva. Eso ~~es~~ <sup>si</sup>, para nosotros, es una traición, y más

Decir

que los radicales, Contin, Luder, la dirección peronista todo esto <sup>unido</sup> era progresivo, ~~era~~ ~~xxxxxxx~~ para nosotros era un desastre. Con el agravante que el Partido Obrero había declarado que la CGT-RA y la huelga, era regresiva. Así que era progresiva la unidad de la burguesía y regresiva la unidad del movimiento obrero.

<sup>Por eso</sup> nosotros decimos que esa es una tendencia de derecha que se hace pasar por ultraizquierdista. Porque por ejemplo, en <sup>estas</sup> ~~estas~~ elecciones, PO planteaba que iba a votar <sup>en el Colegio Electoral</sup> por el partido que triunfara, es algo terrible. ~~xxxxxxx~~ Fijense qué contradicción: si triunfaban los radicales y tenían más de 300 convencionales salía Alfonsín. Entonces PO votaba por él ~~pero~~ <sup>pero</sup> si Alfonsín <sup>tenía</sup> ~~tenía~~ 295 votos y necesitaba 6 y PO tenía 6 votaba por Alfonsín. Lo que es muy cómico porque están furiosamente en contra <sup>de</sup> la colaboración de clases mientras no se necesite la colaboración de clases. Cuando Alfonsín tiene más de 300 votos ni Alfonsín pide que PO les vote ni PO tiene porque votarlo, no hace nada. Y PO planteó eso. Es decir, dentro del marxismo revo-

lucionario es una vergüenza. Tienen una política sin principios, ni siquiera programática. Ellos votaron por el partido burgués que más votos <sup>saque</sup> tiene ~~nosotras~~ ~~lo apoyamos~~. Ustedes tienen que tener en cuenta que este principio los hubiera llevado <sup>a</sup> que votaran por Hitler, porque Hitler ganó las elecciones. Entonces es un principio horrible, no tiene nada que ver con los principios ni con nada.

Un cro - Ellos dicen: nuestra posición es que si no tienen mayoría en el Colegio Electoral nosotros lo apoyaríamos para evitar la crisis.

H - ~~Entonces~~, Ese razonamiento es: si la burguesía está en crisis hay que ~~ayudarla~~ <sup>a</sup> ayudarla que la supere, eso es lo que dice PO. Es lo último, lo más revisionista que hay. Ni los revisionistas han dicho esto, ningún oportunista <sup>ha dicho eso</sup>. Lo más que han dicho es, si tenemos acuerdo programático votamos, ~~pero~~ Como PO es mucho más chico que nosotros, no polemizamos; si no, polemizaríamos. Es algo horrible. Lo que PO decía era: si alguien no tiene mayoría ellos votaban para romper la crisis.

Un cro - Nosotros decimos, si tienen crisis, que tengan más...

H - ~~Perd~~ más crisis. No es nuestra tarea solucionar las crisis de la burguesía, Nuestra tarea es <sup>ahondarla</sup> ~~hacerla~~. Eso muestra el oportunismo. Trotsky creó una frase genial para eso, para los anarquistas. Los anarquistas siempre dijeron: estamos en contra del estado, hay que reventar ~~el estado~~ todo, somos revolucionarios, no nos presentamos a elecciones. Pero resulta que de golpe <sup>(en España)</sup> cayó el estado, en el año 36. Las masas derrotan al ejército en las ciudades, <sup>(anarquistas)</sup> y queda todo en manos de las masas armadas. <sup>Entonces</sup> entonces, los anarquistas dicen: hay que superar la crisis, así que si nos quieren como ministros entramos. <sup>Estuvieron</sup> ~~Estuvieron~~ 30 años diciendo que votar era un crimen porque lo que hay que hacer es destruir

el Estado. Cuando las masas destruyeron al Estado ellos dijeron: para superar esta crisis estamos dispuestos a entrar de ministros, y entraron de ministros. Y Trotsky llamó, "usar paraguas para los días de sol", es decir, ser ultrarevolucionario cuando no hay revoluciones. Es tan sencillo, es facilísimo, ~~pero cuando hay el asunto es seguir...~~ es decir, Toda la vida decimos que hay que tirar abajo el estado. Muy bien. Cuando ya cayó hay que decir: ~~mas tiramos abajo, cada vez hundámoslo más.~~ <sup>En cambio,</sup> entraron de ministros Los anarquistas, con los partidos burgueses. PO es igual. Nosotros creemos que debido a que es muy pequeño no muestra su esencia. Si fuera un partido un poco más grande y más fuerte la mostraría. ~~tan~~ Ni bien Alfonsín o alguien lo tomara en cuenta y lo llamara para discutir, ellos terminarían apoyándolo con el argumento de frente antiimperialista o cualquiera. <sup>etc.</sup> Por ejemplo, ellos se rompieron ~~se~~ para llegar a un acuerdo con los montoneros y con los intransigentes y ahora reconocen que ~~xxxxx xxxxx~~ <sup>estos eran</sup> son lo último. <sup>siguen</sup> ~~Me~~ Para nosotros ya eran lo último antes. PO vive cambiando. Hace 6 meses <sup>ya</sup> eran lo último, cuando <sup>PO</sup> ~~eran~~ decían que eran formidables. Eran tan perquería como ahora. Eran ~~un~~ partidos que servían al peronismo, los intransigentes, y a la colaboración de clases.

Es decir, si nadie tiene mayoría, ~~se~~ si hay crisis, si no puede salir ningún presidente, PO le dice a la burguesía: "Tranquila, tranquila, que nosotros gritamos 10 años contra la burguesía pero cuando hay crisis nosotros vamos a poner los votitos para que haya un presidente." ~~www~~ <sup>Es</sup> ~~un~~ directorio de una empresa, se dividiera el directorio de una empresa. Son 30 y tienen que elegir el presidente del directorio. Hay 5 que votan por uno, 15 que votan por otro, <sup>5</sup> ~~10~~ por otro, y 5 ~~otro~~ por otro. No hay mayoría, no hay 16, ~~xxxxx~~ No es tarea de la comisión interna decir: tranquilos, a los accionistas ~~→~~

Es como

si

22. que tenga  
nuestros votos

que el ~~que~~ ~~tiene~~ ~~los~~ ~~votos~~ nosotros hacemos una huelga para que ~~ella~~ tome la dirección de la empresa. No es nuestra tarea, perdemos toda noción de clase; ese ~~es~~ es un problema de la clase enemiga. Ojalá se queden sin directorio y nosotros hacemos huelga y ellos no ~~sepan~~ <sup>sepan</sup> como respondernos porque no tienen gerente. No es problema nuestro si <sup>no</sup> pueden nombrar gerente, o presidente, o director. Es problema de ellos. Y nosotros utilizamos esa crisis para movilizarnos.

Justamente por eso nosotros decimos que es de derecha. De extrema derecha. Ahora estamos investigando una cosa mucho más grave. Nunca los diarios de PO se pronunciaron sobre el problema del Medio Oriente. En los últimos meses Medio Oriente, Líbano es el centro de la política mundial junto con Centroamérica. Hay un fenómeno rarísimo en PO. Un caso - Ellos hicieron un acto por Palestina.

H - Pero hablo de este año de 83. No se han pronunciado sobre el problema de Yassir Arafat, ~~el problema de~~ <sup>sobre</sup> la invasión del Líbano por Israel, ~~ellos~~ no han dicho nada. Nosotros ahora les mandamos una carta proponiéndoles la <sup>para nosotros</sup> unidad y les decimos que ~~ellos~~ son un partido obrero revolucionario, y ~~se~~ <sup>les</sup> pedimos que se pronuncien si nosotros también somos un partido obrero revolucionario. Porque ahora han sacado un artículo <sup>dicendo</sup> que nuestras diferencias son abismales. ~~Y~~ <sup>Y</sup> nosotros les ~~mandamos~~ <sup>mandamos</sup> decir que ~~ellos~~ coinciden entre ellos y nosotros <sup>(aparentemente)</sup> ~~coinciden~~ <sup>coinciden</sup> porque en Filosofía fuimos juntos, con un programa común y no hubo mayores problemas. Pero ~~ya~~ <sup>ya</sup> queremos ~~ellos~~ <sup>ellos</sup> que ellos ~~opinamos~~ <sup>opinamos</sup> digan si opinan lo mismo. ~~Hay~~ <sup>Hay</sup> diferencias, y muy grandes, sí. Pero en algo coincidimos, salvo un punto que puede ser muy grave porque eso es traición, un punto puede significar traición y nosotros rompemos toda relación y comenzamos a denunciarlos como agentes del sionismo: el punto es que ellos jamás se han pronunciado, en el año 83 a favor de la OLP <sup>de</sup> <sup>de</sup> y de los árabes, <sup>en</sup> <sup>de</sup> contra los judíos.

que hay -

Hay una guerra y en esa guerra hay que pronunciarse: de qué lado estamos? No se puede decir: estoy por que Israel sea democrática, porque si hay un tipo tirando un tiro de acá y otro de allá un marxista dice: "estoy contra los dos." O estoy de este lado, o estoy del otro lado. No puede decir, yo estoy porque <sup>se</sup> ~~sea~~ bueno tal lado. Eso no significa nada; las balas no respetan a los buenos o a los malos. Ese punto es muy grave. ~~porque nosotros~~ - No es casual que esteamos investigando esto. ~~w~~ ~~como resulta~~

~~El~~ periódico de izquierda sionista, es decir, ~~marxista~~ ~~pero~~ ~~(no~~ ~~fascista~~ ~~aca)~~ fascista en Israel, que apoya <sup>a</sup> Israel. Ha propuesto ~~(la~~ ~~esposa~~ ~~del~~ ~~director)~~ ~~propuesta~~ que se vote por PO, es decir, una organización sionista ha propuesto que se vote por PO. Y algo mucho más grave, que Altamira sistemáticamente escribe en ese periódico. Entonces queremos saber qué es lo que pasa. Queremos saber si están ligados al sionismo o no. Y no decimos que <sup>lo están</sup> ~~están~~. A lo mejor están presionados, hay muchos camaradas ~~en~~ en el partido de ellos, Altamira es "idiche", todos ellos vienen del sionismo, entonces puede ser... Un marxista no ~~tiene~~ tiene que exagerar. En la carta les pedimos que hagamos una declaración común y terminó el problema. No queremos utilizar eso para romper relaciones, pero si ellos no hacen una declaración que están a favor de los atentados de la OLP contra Israel, que están a favor de que la ~~OLP~~ ~~OLP~~ OLP haga atentados terroristas en Israel, nosotros vamos a considerar que es una maniobra del sionismo fascista. ~~no~~. Es una de las dudas que tenemos.

Todo programa marxista revolucionario toma en cuenta las exigencias parciales. Un partido no es ajeno a los problemas inmediatos, pequeños, parciales. Por ejemplo, ningun partido, si es de verdad revolucionario, <sup>puede ser</sup> ~~es~~ ajeno al problema de la huelga bancaria. Tampoco puede ser ajeno a la huelga de los metalúrgicos, ni a la de Somisa.

Un cro - Son tácticas?

Hxx

H - Son aspectos tácticos pero fundamentales, hacen <sup>la</sup> la esencia del partido. Nosotros no podemos ser ajenos a las luchas parciales. Aunque no sean luchas que en los ~~en~~ papeles plantean la cuestión del poder, nada por el estilo; para nosotros <sup>son</sup> ~~un~~ la expresión casi cotidiana de la lucha de clases. Y junto con eso levantamos consignas adecuadas a esas situaciones parciales. ~~ya <sup>son</sup> ~~un~~ todo el problema obrero <sup>es</sup> un problema conjuntal,~~  
~~Un~~ Un problema de aumento de salario o cualquier cuestión por el estilo, o de un sector de la clase. Nosotros tomamos esas luchas y levantamos <sup>un</sup> programa para esas luchas, consignas, por mínimas, por pequeñas que sean. No hay nada que nosotros ~~reconozcamos~~ <sup>menos preciamos</sup> en la lucha de nuestra clase. Esto es muy importante. Y <sup>también</sup> lo contrario. El opuesto de esto, lo que aparentemente es más abstracto que las luchas parciales, el opuesto a las luchas parciales. Nunca un partido revolucionario deja de ser internacionalista. Esto aparentemente parece una declaración, una aspiración de deseos, un pronunciamiento moral. A veces no se le ve bien que es el internacionalismo, para que es necesario. Por ejemplo nosotros, en la historia de nuestro partido ~~decimos~~ decimos que desde el año 44-45 al año 48 nosotros fuimos centristas. Si se leyera nuestra declaración internacionalista daría la impresión que ~~es~~ no, porque nosotros hablabamos que era necesario ser internacionalista, que Marx fundo una internacional, que los obreros y los partidos revolucionarios en el mundo entero tienen que ser internacionalistas, parte de un partido internacionalista, etc. Sin embargo, hoy día nosotros nos autocriticamos de centristas, porque - a pesar de que decíamos todo eso, es decir, si se nos leían no éramos - porque no veíamos el partido mundial, la organización de los revolucionarios como lo fundamental. Que no podía haber política nacional sin existir un partido mundial. Solo íbamos a tener una buena política nacional cuando el partido mundial <sup>fuera</sup> ~~sea~~ más capaz, mejor. Eso recién

lo empezamos a descubrir en el '48. Vuelvo a insistir.

Descubrimos, no que es necesario el internacionalismo, no que hay que ser solidarios, <sup>Por ejemplo si</sup> hay una lucha en Brasil o en Francia y entonces acá tenemos que plantear al proletariado <sup>con</sup> apoyo, <sup>en</sup> sea solidario, <sup>No</sup> <sup>solo eso</sup> Descubrimos <sup>otra cosa parecida</sup>

~~que~~ ~~Así~~ En un país no se trata que haya un grupo de revolucionarios metalúrgicos, otro de textiles, ~~otro~~ otro del automotor, otro de empleados públicos <sup>y que</sup> cada uno de esos grupos <sup>dijera</sup> ~~dice~~: "la lucha de la clase obrera es única y por eso nuestro grupo apoya la lucha de los otros."

<sup>Queremos que haya</sup> No, ~~queremos que haya~~ un partido revolucionario centralizado de todos esos grupos. Un solo partido.

~~A~~ A escala internacional creemos lo mismo. <sup>N</sup> Nosotros creemos que sin estudiar la realidad, <sup>mundial</sup> ~~local~~ y darnos una política a escala mundial no podemos tener política ni comprender que es lo que pasa.

<sup>no</sup> ~~no~~ decir que nos equivoquemos. <sup>lo hacemos muchísimo,</sup> ~~mucho~~ <sup>al</sup> ~~al~~ partido mundial se equivoca una barbaridad. Pero igual que un partido nacional se equivoca, <sup>en el ejemplo que di</sup> ~~pero~~ (sino hay un partido

nacional, cada uno de esos grupitos se equivoca lo veces más 50 <sup>y</sup> pierde el norte. Porque solo tiene la visión de su gremio, metalúrgico. <sup>es que</sup> ~~Lo~~ otro, <sup>es que</sup> su política nacional es de vez en cuando. Su política de todos los días es

metalúrgica, <sup>para</sup> el otro es textil, y no nacional. ~~Entonces~~ <sup>Entonces</sup> los análisis se vuelven parciales, porque se necesita un partido que diga <sup>por ejemplo</sup> como es la coyuntura económica.

~~Por ejemplo~~ Nosotros, cuando Krieger Vasena en época de Onganía, nos dimos cuenta que iban a querer que <sup>hubiera</sup> ~~hubiera~~

huelgas, porque le sobraban los depositos. ~~Entonces~~ <sup>Entonces</sup> escribimos <sup>entonces</sup> un trabajo <sup>del</sup> partido nuestro, diciendo que no se <sup>saliera</sup> ~~saliera~~ a la huelga si <sup>antes</sup> ~~primero~~, no se ~~canalizaba~~ si había o no

deposito. ~~Justamente~~ Dijimos: <sup>N</sup> No salgan si los depositos están llenos! <sup>P</sup> Porque habíamos leído los planes de la burguesía, se los había estudiado, ~~xxxxx~~ y los planes de la burguesía eran: <sup>N</sup> No es nada, si salen a la huelga. Los reventamos, <sup>porque</sup> ~~tenemos~~ tenemos un gran deposito para aguantar las huelgas."

19

Leyendo los planes de Reagan, <sup>(y la Thatcher también).</sup> ~~El~~ ha cambiado su plan económico. Se han pasado a la vieja política de Keynes, de dar prestamos y bajar el interés para lograr que la gente compre, para ver si gana las elecciones. Todo el año 84 van a largar la maquina <sup>aunque</sup> Reagan, siempre dijo que lo último que hay es hacer funcionar la maquina. ~~Nuestro~~ partido ~~siempre~~ venia con el analisis que Reagan no iba a largar la maquina. <sup>Esto</sup> ~~eso~~ es muy importante, por que quiere decir que se pueden pelear aumentos, que posiblemente la situación económica el año que viene sea el último año o uno de los pocos años donde la situación no va a ser terrorífica. Concretamente porque Reagan ha resuelto cambiar toda su política económica para ver si gana las elecciones, <sup>Sino lo hace</sup> ~~sino~~ sabe que ~~se~~ no gana. Es por eso que hay menos desocupación. Es importante todo esto para nuestra política. ~~Solo~~ si hay un partido mundial, discutiendo entre todos podemos hacer un análisis, y una política adecuada de tipo internacional. Esa política en cada país tiene una aplicación. Es decir el internacionalismo no solo es una política sino una organización; así como el marxismo, el socialismo revolucionario, a escala de un país no solo es una política, sino es una organización. Muchísimos de los problemas y que no haya habido revoluciones de Octubre es porque no ha habido una organización fuerte y sobre todo una dirección, que hubiera evitado, los tremendos errores que cometimos nosotros, los socialistas revolucionarios de los distintos países. Por ejemplo, una dirección fuerte hubiera evitado que los socialistas revolucionarios de Bolivia no hubieran tomado el poder. La causa última de los errores es justamente esta crisis también dentro ~~de~~ del socialismo revolucionario.

Ahíra vamos ha hcer preguntas.

Hay muchas criticas a la tactica electoral, una que no se hizo suficiente socialismo. Que se exigio demasiado el no pago de la deuda, y otra que no se planteó las consignas minimas democraticas; que todo el proletariado la pueblo ~~xxxxx~~ votaron esencialmente por problemas democraticos, y nuestro partido no tuvo un eje fundamenta de tipo democratico. Una no utilizamos las elecciones para concientizar en la totalidad de nuestro programa, y la otra, que le dimos poca importancia, a las ~~consignas democraticas;~~ erramos al plantear el problema de la deuda, como eje de nuestra campaña. que dicen en base a lo que estudiamos?

Cro.: Yo pienso que no le erramos, por que al plantear el problema de la deuda externa, ibamos directo a la necesidad, es decir a la necesidad de los trabajadores, de salarios, de viviendas, de sanidad, y todo lo planteamos con el eje de la deuda. Pagando la deuda externa no podiamos lograr todo eso. Y tambien trabajamos sobre la conciencia de los trabajadores, es decir la conciencia en si de los trabajadores. Ellos ~~veían como aquellos asalariados que veían~~ que si los patrones seguían llegando toda la plata al Fondo Monetario Internacional, no le iban a poder pagar.

Cro.: Pienso que no fue demasiado clara la propuesta, para que la entendiera la mayoria de la gente que leía el periodico, los que estabamos interiorizado en la politica del partido la entendiamos, pero pienso que un 70 o 80% de los cros. que leían el periodico no tenían muy claro el problema de la deuda.

H. Discutáme lo de consigna democratica.

El compañero dijo que estuvo bien la consigna del no pago de la deuda extarna porque era

una gran necesidad, porque si se pagaba la deuda externa no habia posibilidades de aumentos, de nada. Y por el otro lado combinaba con la conciencia de las masas es decir que las masas odian a los <sup>usureros</sup> ~~monjes~~, etc., ...

### LADO B

... el otro compañero lo que dice no se si por culpa del partido no <sup>se</sup> logro' que se entienda es una necesidad pero en el aspecto de ~~la~~ propaganda no logramos que nos entiendan. Solo los que rodeaban de cerca al partido, entendian que no habia que pagar la deuda externa.

Cro.: Yo creo que toda la gente era conciente de lo que era la deuda externa, pero solo que tenia miedo de enfrentar esa consigna, porque tenia que luchar. Nuestra consigna es una consigna revolucionaria, es luchar para no pagar la deuda, porque no pagar la deuda significaba armarse a la larga para enfrentar al imperialismo. La gente queria paz y democracia. Dejar las consignas revolucionarias que teniamos en ese momento y cambiarlas por las de paz seria en cierta forma claudicar con nuestro programa.

Otro cro.: Hay una relacion directa entre la conciencia y la consigna. En la conciencia el movimiento obrero no tenia la consigna que nosotros ~~que~~ levantamos. Ellos no veian eso, <sup>que</sup> para nosotros era claro. Paz, pan y <sup>tierra</sup> ~~trabajo~~ si lo veian ellos, pero lo otro es nuevo.

Uncro -, La consina con la cantidad de militantes <sup>que</sup> teníamos, con la fuerza que tenia el partido, logramos que todas las discusiones en todo el país se centrara al redor nuestro. Y dió mucho mas progpaganda al MAS, el MAS contra todos y todos contra el MAS. Eramos el partido del no pago. Y yo creo que se completó con las consignas democráticas,..

H - La question de las madres, de los derechos humanos fundamentalmente, esa es la critica, que nosotros no le disputamos a la democracia cristiana el problema ese. Esa es la critica.

Un cro -, A mi me parece que fuimos desarmados en las respuestas que dabamos, <sup>O</sup> sea, toda la gente estaba de acuerdo que no habia que pagar, pero teniamos que decir que se iba a hacer si no se pagaba. Eran respuestas muy generales que dabamos, la solidaridad con los pueblos latinoamericanos. Pero no deciamos concretamente que iba a pasar si no pagaramos.

Un cro - Para mi la consigna era bien revolucionaria, pero era ~~x~~ una minoria que tenia conciencia.

Un cro - Yo creo que la consigna de la deuda externa era de agitación, en la campaña hicimos un gran debate, <sup>logramos</sup> que todos empezasen a hablar sobre eso ~~y~~ <sup>N</sup> nosotros planteabamos, cuando se discute el eje de la campaña electoral, que ademas de la deuda externa era el problema del isabelismo, <sup>N</sup> nosotros discutimos el problema de la formacion de los compañeros sobre ~~xxxx~~ la question de la deuda externa. Con esa formación los compañeros podrian explicar la question de la deuda, para tener mas argumentos, pero esa formacion no se concretó. No desarrollamos bien las respuestas sobre que medidas podria tomar el imperialismo caso <sup>en de que</sup> no se pagara la deuda.

Un cro - A mi me pareció buena la consigna pero nosotros no hablamos mucho de las leyes socialistas, solo en el ~~xxx~~ último periodo de la campaña, o sea, no decíamos vote por nosotros porque si no nadie va a llevar estas leyes socialistas al parlamento. Es decir, haber hecho una campaña también para diputados. Broquen, por ejemplo, habló una sola vez por la televisión.

Un cro- Yo estoy de acuerdo que la consigna del no pago era la fundamental. Nosotros estudiamos aca que para hacer una consigna teníamos que partir de los ejes fundamentales, las necesidades y aspiraciones de la gente. Y creo que pegó fundamentalmente en la conciencia de la clase ~~es eso~~ porque respondía a sus necesidades. O sea, para tener unavivienda digna, tener trabajos etc. ~~era~~ era necesario no pagar la deuda. Creo que llegamos mas a la clase con la consigna de la deuda que con las democraticas.

Una cra - Yo también creo que la consigna de la deuda fue correcta, que nosotros tenemos que analizar no solo para las elecciones sino también para la situación revolucionaria. Entonces creo que la consigna del no pago fue la síntesis de nuestra política para ~~la revolución~~ la revolución dentro de la subetapa electoral. Entonces creo que en ese sentido fue correcto haberla planteado y ahí sí se convirtió en una consigna para la agitación. Pero, como estábamos en una etapa electoral, los votos fueran ~~para~~ hacia el conjunto de la política, y no hacia el problema de la deuda externa. Pero si nosotros no vemos <sup>de</sup> de donde tenemos que partir para llegar a la revolución y como hacemos para resolver todas las necesidades inmediatas. <sup>?</sup>tenemos que tomar la consigna de la deuda para poder explicar como no va haber solución para ninguna de esas necesidades inmediatas si no empezamos por

la primera, y esa consigna la vamos seguir manteniendo para la etapa de las luchas. Yo creo que nadie se ha olvidado de nuestra campaña electoral de la consigna de la deuda externa, y ahora cuando surjan las luchas, cuando realmente esteamos en un periodo de insurreccion ahi sí va a ser la consigna correcta. <sup>T</sup> Toda la gente va a ver como es la ~~sa~~ salida para solucionar los problemas. Dentro de eso creo que la parte de las consignas democraticas - toda la verdad - y la del no pago de la deuda, estaban ligadas a que no habia solucion, no habia esclarecimiento y ni castigo para los ~~culpables~~ culpables si no se dejaba de pagar a la deuda. Creo que tambien es una conquista nuestra porque ahora Alfonsín tiene que discutir si se hace o no una comisión independiente de la justicia. Asi <sup>que</sup> me parece que fue correcto haber tomado todo como columna vertebral el problema de la deuda externa, y no hacer eje en el sentimiento de las masas en ese momento que era democrático.

Un cro - Yo no cuestiono que sea la consigna central y pienso que era una necesidad de las masas, que concentraba todas las consignas, todo confluia a la deuda externa. Pero pienso que nosotros dejamos um poco de lado el problema democratico. El compañero Zamora fue elegido porque representaba a las madres de la plaza de Mayo, a la vanguardia de la lucha contra la dictadura, era una question de principio ~~la cuestion~~ el problema de los desaparecidos.

Una cra - Nosotros ~~decimos~~ decimos todo lo que se podria hacer si no se pagaba la deuda, pero quedaba en el aire que soluciones ibamos a tener si quedabamos bloqueados, durante varios meses. Tambien porque no tuvimos muy en cuenta que este es un país con gente muy individualista. <sup>S</sup>on muy pobres pero en el fondo todavia muy pequeño burgueses, no tienen una conciencia todavia politica. <sup>E</sup>s un pueblo muy pequeño burgues.

19.14

Un cro - Cuando nos preguntaban que pasa si no pagamos la deuda externa, yo decia que pasa si la seguimos pagando.

Una cra -Yo tengo una duda, los compañeros cuando plantean si fueran buenos o no las consignas desde el punto de vista de que si hubieramos elegido otras consignas como sea el problema democratico, hubieramos sacado mas votos?

H - Bueno, ahora les voy a dar mi opinion. Ha habido mas o menos dos alas. Desde ya les digo que siempre hay fallas el problema es pescar el esencial. Fallas hay, muchisimas, por ejemplo el programa de diferencia con los otros partidos fue horrible, el que salvó ese programa fue Goldar, Silvia estuvo espantosa, otras veces estuvo muy bien. Ese programa que le dabamos una enorme importancia salió todo al revés de lo que habiamos planeado. El problema es buscar la esencia de la situacion, y creo que llegamos. La discusión aca fue muy linda, indica que siempre tenemos que acostumbrarnos a discutir entre todos, ser pacientes, no enojarse si hay diferencias, porque lo mas rico que hay es la propia discusion, entonces se empeiza a sacar conclusiones.

Las elecciones demostraron que habia una contradiccion tremenda en la realidad, insolucionable. No habia con que darle, que es entre la necesidad de la clase obrera y su conciencia. Fuera la que fuera nuestra consigna ibamos a sacar casi seguro los mismos votos. Ninguna de nuestras consignas podria transformar en agarrar un pedacito del movimiento de masas. No hubo un sector que esté por el socialismo; no hubo un sector que esté por no pagar la deuda externa. Nos ganó la polemica la burguesía; nos ganó por que le hablaba a pequeños burgueses, tal cual dijo la compañera. Ya estaba ganada de entrada, porque todos esos que dijeron que no hay que pagar la deuda externa cuando empezaron a que-  
mar las papas y Wehbe, Alfonsin, el PC, todos empezaron a decir

19.15

que el país se hunde si no se paga la deuda. Les creyeron a ellos y no a nosotros. Por más que nosotros utilizáramos los argumentos que quisieramos. Creo yo. No se guien para nada en lo que yo les digo. Lo único que pido es que me escuchen. Es decir, para mí era una contradicción insoluble, y el partido se tiró a solucionarla un poquito. Es decir, que hubiera 300 o 400 mil personas, sobre todo obreros que dijeran: "No queremos pagar la deuda, nos pase lo que nos pase." Porque esa mentalidad es pequeño burguesa: que me pasa si no pago la deuda. Es parecido como cuando proponemos huelgas, los que están en contra la huelga y si la huelga se pierde, el que está pensando si la huelga se pierde no quiere la huelga, ¿qué argumento le damos? que si la huelga se pierde vamos a estar fenómeno, ninguno. Si se pierde vamos a estar peor. Es una lucha. En la dirección de partido hubo gente que dijo: que argumentos damos contra los argumentos que argumenten esto, hubo compañeros que dijeron que para ganar los votos había que decir no se utilice más la palabra lucha, porque había unatendencia barbara a la paz. Yo estuve en contra, como no vamos a decir la verdad? Si no se paga la deuda externa aca se arma un despelote barbara, es posible que nos bombardeen. Entonces a la gente hay que decirles: mire, se arma la podrida, tan podrida como una huelga comun. Nosotros al obrero le decimos: "Estamos muertos de hambre hay que salir a una huelga." Los que polemizan del otro lado, en contra de la huelga, dicen: ¿que pasa si esto, que pasa si es otro?... Pensemos si salimos a la huelga. Ese es el argumento típico. Y a ese argumento típico no hay otro argumento que plantear al obrero: y si seguimos como estamos, estamos peor. Solo si salimos a la huelga, salimos de esta situación, siempre es un llamado a la lucha. Ese llamado a la lucha cayó en el vacío. En la clase obrera más todavía que en la pequeña burguesia respecto al problema de la deuda. Demostró que la clase obrera

19.16

argentina que era anti-yanqui rabiosa, el peronismo, el gobierno militar, el hecho que se fuera vanguardia, dejaron de serlo. La clase obrera argentina, una de sus virtudes era que odiaba a los yanques; era la clase que mas odiaba a los yanquis por formacion nacional. Eso se ha perdido. ~~en~~ <sup>en</sup> la clase obrera mas, cuando los compañeros ~~dicen~~ <sup>dicen</sup> del problema de conciencia. Es dificil discutir con ellos, para mi no habia metodo porque no habia una corriente subjetiva, es decir, dentro de la conciencia que dijera: <sup>no</sup> no pagamos la deuda aunque no se ~~reventaran~~ <sup>reventen</sup>.

Nosotros lo metimos, como partido. Nos miraban como si fuera un fenomeno raro en el movimiento obrero. No hay que pagar la deuda y nosotros notabamos que no era ~~recogido~~ <sup>recogido</sup> en seguida; que teniamos que ir a explicarles que no habia que pagar la deuda. Es diferente a Brasil, por ejemplo. En Brasil salen y dicen:

EMI fuera de aqui! Eso en las manifestaciones de masas. Ustedes creen que aca una manifestacion de ~~masas~~ <sup>las madres</sup>, de la CGT RA, o algo gritará contra el Fondo Monetario? En esta etapa no. La base no la presiona; la burocracia no <sup>piensa</sup> dice en sus calculos, ~~no dice~~ <sup>si</sup> si yo no digo un discurso contra el Fondo Monetario Internacional me mata la base, porque la base lo odia. Ni se preocupan. No habla nunca la burocracia de eso porque la base tampoco habla. Esa contradiccion es la clave de porque sacamos pocos votos. No habia, para mi, ningun programa que nos permitiera sacar muchos votos a excepcion de pactar con Alfonsin. Si nosotros pactamos con ~~Alfonsin~~ <sup>Alfonsin</sup> y ~~decimos~~ <sup>deciamos</sup>, vote a Alfonsin, pero vote tambien a nosotros