

14/12/83

es el partido de la clase obrera. Es el criterio bolchevique de partido, podemos agregar acá ^{elemente} burguesía primer subjetivo, segundo subjetivo, este final subjetivo cuál es? de clase, por eso se llama el sujeto social, y el segundo subjetivo qué es? Político, el partido. Partido abierto no centralizado, ^{controlado} por la clase obrera, ~~controlado por la clase obrera~~. No es el partido que dirige a la clase obrera, sino que la clase obrera es el ala del partido. Partido abierto, no centralizado. Que no tiene casi ningún rol a cumplir en la revolución. Acompaña al proceso. Rosa Luxemburgo tenía el mismo criterio, sin disciplina y sin rol. En ese caso era perfecta la concepción, como opinaban que era la burguesía la que tenía que dirigir la revolución, entonces sacaban la conclusión que no era necesario un partido para dirigir la revolución, no era la revolución de la clase obrera ni del partido de la clase obrera. ^{Acá, obreros} Bolches, campesinos, y partido centralizado, partido para la revolución, que la tiene que dirigir, sino no hay, por eso es un sujeto fundamental. El más grande campeón, el que escribió los más grandes artículos contra esta forma de partido fue Trotsky. Ahora se está reeditando lo que él escribía, en el 1904, 1905, él es el de la famosa expresión, la famosa frase: "El partido que propugna Lenin termina ^d CC controlando al partido, después el Buró político, el Comité Ejecutivo, dominando al CC y después un dictador dominando a todos." Después se lo ha tomado para decir ^{que} Trotsky renegó de esa concepción y debido a eso, ~~porque~~ el stalinismo surgió por la estructura del partido bolchevique. Así como se dice que el stalinismo que no lo ha libertado es conclusión del leninismo, hay quienes dicen que esa estructura dictatorial del partido bolchevique es debido también a la concepción ésta, de partido para hacer la revolución., centralizado.

También respecto a esto es falso, ~~que~~ en el partido bolchevique siempre había tendencias, sectores, grupos, que nunca se echaba a nadie. Hay un sujeto social y un sujeto político. Esta concepción de la revolución permanente ^{que} es nacional también, es la concepción que hace Trotsky para Rusia, que es un descubrimiento que hemos hecho últimamente.

Entonces ^s ésta es la segunda concepción de la revolución permanente y la primera de Trotsky, la que hace en base a la revolución de 1905. Después de la revolución de 1917, Trotsky no extiende su concepción de la revolución permanente a todo el mundo, no extiende, cree que en los países muy atrasados no se puede dar la revolución socialista, se pasa a la línea de Lenin, pero al ver a un país extremadamente atrasado, ^{donde} ~~que~~ el proletariado dirige todo, que es el centro de la revolución como China, a fines de 1920, a diez años después del triunfo de la revolución rusa, cambia. Y el cambio lo lleva a ^{hacer} ~~ser~~ la gran formulación de la teoría de la revolución permanente. La grande, la fundamental, que le falta a los dos teorías anteriores?

El carácter de la revolución socialista como mundial. No sólo como europea. Entonces esta teoría del año 1927, incorpora, no sólo incorpora, enriquece, le da toda una nueva visión, porque la teoría de la revolución permanente se transforma en la teoría de la revolución socialista mundial. Es la primera vez que se dice ^{la} ~~que~~ es mecánica, ^{decir} cómo se articula ^{la} ~~que~~ la revolución socialista mundial.

Pero incorporando la revolución socialista mundial y una gran experiencia que hace Trotsky de la revolución rusa. La revolución rusa le lleva a enriquecer su teoría.

?Cuál puede ser ese enriquecimiento que le produce la revolución rusa?

Cro: El partido revolucionario.

H: Eso. Incorpora el sujeto político de Lenin en la formulación del '27. Si Uds tienen ahí las tesis las van a leer. Como él dice, quién tiene que dirigir la revolución ~~no~~ es la clase obrera que a su vez ~~tiene~~ que estar dirigida por un partido comunista revolucionario.

Entonces la segunda formulación de Trotsky plantea que la revolución socialista es mundial, plantea algo muy parecido a lo que había planteado para la revolución rusa, porque su primera teoría es en relación a la revolución rusa, a lo sumo a los países con un proletariado más fuerte, que los muy, muy atrasados, y le agrega lo del sujeto político, une los dos sujetos, a actuar.

Cro: El sujeto político como lo había dicho Lenin.

H: Claro. Exactamente. Se necesita un partido comunista revolucionario que dirija a las masas y que quiera tomar el poder. Esto origina una gran discusión con Preobazensky. Preobazensky le dice: "Ud hace toda su estructura y no como un buen marxista. Ud me va a ganar, porque escribe mucho mejor que yo. Pero la historia me va a dar la razón. Por eso le quiero discutir. Ud arranca de los sujetos. Del sujeto histórico, de la clase obrera, y es un mal razonamiento, porque hay que arrancar de la realidad, y ver que da la realidad. No todas las realidades van a ser como la rusa. Entonces si la revolución es democrático burguesa, en China, no está descartado que surja un partido pequeño burgués, y el campesinado en Rusia no se dio, pero no está descartado que se dé en China. Es decir que cambia, por qué está Ud tan seguro que ese es el sujeto? Puede ser que sí, puede ser que no. No cierre la posibilidad a otro sujeto." "Es un razonamiento muy subjetivo, en vez de objetivo." "Si hay que hacer la revolución democrático burguesa no está descartado que aparezca una corriente y que la haga,

Que saque a los imperialistas. de acá, y esto y el otro. Entonces nos quedamos sin línea, si ocurre eso. Con su teoría. Es una teoría extremista, generaliza la revolución de Octubre. Y estamos entrando recién en el Oriente. No sabemos bien como es la cosa. No nos apresuremos. Esa es la crítica. Entonces Trotsky responde una cosa que, según nosotros, es fundamental. Cambia. Esa carta que yo les dije. Cambia, se ubica de otra manera y ~~dice~~, desgraciadamente, no lo desarrolló más. Dice: "Voy a tomar su argumento. Le dice a Preobazensky. Supongamos que ~~xx~~ vamos a sacar ~~la~~ el ~~xxxxx~~ imperialismo y le vamos a dar la tierra a los campesinos chinos. En China sacar al imperialismo y darle la tierra a los campesinos ya es socialismo, ya es la revolución socialista. En China los campesinos están explotados por los comerciantes y usureros de los pueblos. No hay señores feudales en China, entonces si nosotros les damos las tierras expropiamos a la clase burguesa china, sino no hay salida. Es decir, el propio proceso objetivo, si hay un proceso de revolución democrática esa revolución va a ser socialista, por su propio contenido. Y lo mismo si se echa al imperialismo, se le expropián las fábricas, es expropiar las fábricas capitalistas más grandes, los puertos, todo lo que tiene que ver con la esencia de la estructura económica social china. Entonces no me interesa el sujeto. Sea el que sea el sujeto la revolución socialista la tiene que hacer. Pero él siguió peleando, a pesar de esas respuestas, siguió con esta interpretación del sujeto. Es decir, la revolución en los países atrasados sólo se puede hacer si la dirige la clase obrera junto con un partido comunista revolucionario. Bien, nosotros creemos que los hechos han demostrado no ~~la~~ el escrito de la teoría de la revolución permanente porque esto, lo de la clase obrera organizada y el

partido revolucionario lo hemos visto antes.

No se dio en esta posguerra. Sería ser un ciego, un fanático, de Trotsky, y un religioso de Trotsky, y Trotsky sería el que más estaría contra nosotros.

Sostener que se dio en la realidad. Pero nosotros seguimos siendo fanáticos de la teoría de la revolución permanente. ¿Por qué? Porque creemos que es la única teoría que se ajustó, a pesar de este tremendo error, porque hubo procesos de revolución permanente, expropiaron a la burguesía, hicieron la revolución obrera y socialista, sin ser acaudillados por la clase obrera sin ser acaudillados por el partido comunista revolucionario. Es decir, los dos sujetos, el social y el político de Trotsky fallaron a la cita histórica, no llegaron a hora. Y sin embargo, a pesar de haber fallado a la cita histórica nosotros seguimos creyendo que la teoría de la revolución permanente es el más grande hallazgo del siglo desde el punto de vista teórico. Y yo pregunto por qué? Por qué razones?

Seguimos siendo fanáticos de esta teoría.

Siendo lo que siempre insistimos, somos los pocos troscos que decimos, se equivocó el grande, .

Cro: Por el objetivo, porque en el objetivo no se equivocó.

H: Muy bien. En qué sentido? Otro es más importante, el más importante. El que hace que no haya nada parecido como teórico a Trotsky. Que tenía razón en que la revolución era mundial. Que iba a haber revoluciones en todos los países. Ahí entra lo de la contrarrevolución. Y que cada vez esas revoluciones se profundizaban más, se hacían más mundiales, hacia afuera, y más socialistas hacia

adentro, o se paraba, o retrocedía, la contrarrevolución era la que avanzaba. No hay posibilidad de status quo, a escala mundial, entre la revolución y la contrarrevolución. Esa parte de las tesis de la revolución permanente de Trotsky es la que se ha visto totalmente corroborada. Tan corroborada, que sujetos políticos que no han querido hacer la revolución socialista se han visto obligados a hacerla por la propia situación objetiva. Es decir, nosotros creemos que Trotsky no desarrolló a fondo su respuesta a Preobazensky, cómo el propio proceso objetivo obliga a la revolución socialista o a retroceder.

No hay posibilidad de estancar, es decir, de equilibrar, mantener la situación. O se avanza la revolución o avanza la contrarrevolución! Que es entonces el gran hallazgo de Trotsky. La teoría real, objetiva, de revolución socialista mundial, mundial. Y dentro de la revolución socialista mundial, cada revolución nacional es parte de la revolución socialista mundial. No es una suma de partes, si no parte. Hoy día el triunfo de la revolución argentina, por algo vinieron tantos emisarios ~~argentinos~~ extranjeros, acá, porque saben que es un factor decisivo en el proceso revolucionario mundial, para el cono sur, vienen a negociar, a ver como el gobierno actual actúa de bombero, logra que en Uruguay se vayan los militares, pero meter uno parecido a un radical, y tranquilo, y que se vaya Pinochet y también poner un tipo que va a colaborar con el imperialismo, vieron que contento se pone el imperialismo? No leyeron los diarios de hoy? El capo de las finanzas yanquis dijo que es extraordinario. Alfonsín y Grinspun.

14.7.

Como va surgiendo la teoría. Como Lenin y él no la tenían. La teoría de la revolución mundial sí, pero no la teoría de la revolución socialista. ¿Quién me explica un poco todo lo que dije?

Haganme preguntas. Empezá con Marx.

CRO: Marx primero escribe una teoría en la que dice que la clase obrera iba a tomar el poder, hay que desarrollar la revolución, porque cada vez tiende a querer más.

H: Más o menos. Marx le que dice con respecto a la revolución? Dice que cada vez hay que plantear más consignas, y no directamente en cuanto a la toma del poder.

Plantea que el partido obrero y la clase obrera no tiene que conformarse con lo que le den sino que tiene que ^{seguir adelantando} ~~xxxxxxxxxxxx~~ consignas más avanzadas. Marx se refiere a un proceso. Eso es muy importante. Verlo. Por eso se discute si de verdad es la teoría de la revolución permanente.

¿Cómo es la de Marx, internacional, socialista, mundial o de tipo nacional? Nacional, plantea sólo para un país o dos países. ¿Qué pasa en Rusia?? Y qué más plantea Marx?

Esto va a originar grandes equívocos. ¿Quiénes son los discípulos de Marx en ese sentido? EN Rusia, los mencheviques, que plantean que la revolución no puede ser ni socialista, ni obrera ni campesina. Se toman ~~de~~ Marx los mencheviques. El cro. tiene razón, en gran medida también es Lenin, aunque la dinámica de clase no sea burguesa, Lenin también opina que no se puede superar la revolución democrático burguesa porque el país es atrasado.

Vamos a Rusia. La clase trabajadora no iba a tomar el poder. Era un partido de propaganda, amplio, Querían un partido para hacer propaganda, no para que pelee, que tenga armas,

se enfrente al zarismo, ni nada. ¿Qué dos tipos de sujetos se planteaban? Para los mencheviques el sujeto social era la burguesía. El sujeto político que era un partido abierto, amplio, pero no para tomar el poder. Los bolcheviques dicen ~~xx~~ que tiene que haber un partido obrero con el campesinado que tiene que tomar el poder. Los obreros tienen que estar armados. Tienen que hacer la revolución contra el zar. Por eso es una revolución democrática, porque gobierna el zar. Los bolches opinan que es democrática y no socialista, y la tienen que hacer los obreros y campesinos. El partido tiene que dirigir a los obreros y campesinos. Es un partido centralizado, con una gran disciplina para pelear por el poder. Habían otros partidos centralizados, pero que no eran marxistas. El se copió de otro, igual a los montos de acá, que se llaman los populistas. Que no creían en la clase obrera, sino en el pueblo. El copió mucho de ellos. Pero ellos era para hacer terrorismo, es decir, eran los que ponían las bombas, son los que mataron al zar, El hermano de Lenin había sido uno de los fusilados, que había sido un gran dirigente populista, aprendió de ellos estando él totalmente en contra. El opinaba que Rusia iba a ser un país capitalista, que no iba a ser un país atrasado, y que la clase obrera tenía un rol muy importante, y los populistas opinaban que no. Pero ^{en} la concepción del partido, los populistas tenían militantes profesionales porque la persecución en Rusia era muy grande, entonces si trabajaban caían presos, entonces se escondían, vivían para la revolución, Toda esa concepción, Lenin la incorporó, la hizo más rica. De más nivel, dijo que tenía que ser así el partido marxista, el partido socialista, pero la copió de esa gente. Yo no lo puse acá porque no se reclamaban del marxismo, no se reclamaban del socialismo. Son los socialistas revolucionarios que después van a tomar el poder en febrero del '17.

Sujeto 1

?Parvus que decía?Cro:Los que iban a hacer la revolución era la clase obrera.Ese era el ^{sujeto} social.?Quién iba a ~~xxx~~ _x hacer la revolución?Era la clase obrera.

?La revolución cómo era?Cro:Era una revolución democrático burguesa.

H:Muy bien.Opinaba que no había que tocar a la burguesía, en la revolución,había que golpear al zar,darle tierras a los campesinos,pero que eso lo tenía que hacer la clase obrera.

H:Y respecto al sujeto político, qué opinaba?

H:No era un partido que iba a luchar por el poder.A pesar que decía que el proletariado tenía que luchar por el poder,él opinaba que el proletariado solo,el partido no era factor fundamental.

Fíjense lo grande que es Lenin en cuanto al partido centralizado.Hoy día todos los que tomaron el poder, no ha habido un solo partido que no fuera centralizado.

Inclusive exageradamente,burocrático,sin democracia, pero centralizado.En cambio un partido no centralizado, abierto,no ha tomado el poder en ningún lugar.

Para tomar el poder se requirió disciplina.Lenin en eso tuvo razón y a principios de siglo esto no se lo veía.

Se lo veía como una herejía,no había partido socialista así centralizado,es el grave error de esta colosal revolucionaria Rosa Luxemburgo que consigue y tiene una interpretación de la revolución muy parecida a

Lenin pero está totalmente en contra de un partido centralizado que le cuesta la vida.Porque cuando está el proceso revolucionario no tiene dónde esconderse

bien,no tiene un partido organizado,nada,a pesar que es líder de masas,ya ella y a otro gran dirigente

Liebnecht los agarran los oficiales,la secuestran,la tiran al agua y la matan.Por eso quizás la humanidad se ha

detenido porque si ella hubiera vivido,seguro hubiera

triunfado la revolución alemana.Porque ella era la gran

14.10.

dirigente, ella y Liebnicht, y justamente en Rusia ocurrió lo mismo. Quisieron matar a Lenin, pero Lenin consiguió esconderse, ser resguardado por el partido, y apareció en el momento necesario. Es el método de ejército.

Rosa Luxemburgo creyó que con la clase obrera, el partido no era necesario, o partido sí pero de propaganda, la clase obrera logra todo, y cuando llegó el momento no tenía aparato, no tenía lugares, no tenía nada, no tenía partido. ¿Trotsky qué dice?

Cro: Trotsky dice lo mismo que Parvus.

H: Dice lo mismo que Parvus que es la clase la que tiene que hacer la revolución. ¿Cuál es la diferencia?

H: Es la clave del curso. Coincide con Parvus en que tiene que ser un partido abierto. Trotsky está contra Lenin. Parvus partido abierto, Trotsky partido abierto, Lenin no. Es el único. Después de la revolución del '17.

Lado B -

subjetivo primero y subjetivo segundo, sujeto primero y sujeto segundo. ~~Objetivo~~ Veamos objetivo primero. Entonces, objetivo significa qué es, ^{lo} que hay que hacer, que es lo que hay que transformar. Menches, democrático burgués. Bolches, democrático burgués. Qué significa democrático burgués? Que la tarea principal es voltear al zar, que no da libertades y da libertades. Así ^{de} es, ^{de} sensillo. Como si fuera acá, ^{de} cuál era la tarea principal? Voltear a la dictadura militar. Democrático burgués significa eso, que el objetivo principal es democrático burgués. Parvus, democrático burgués. Y Trotsky, democrático burgués que se transforma en socialista. Primero, sujeto social, es decir, lo que se da en la sociedad, sujeto social es qué clase, en vez de sujeto social podemos poner: qué clase dirige la revolución. Según los mencheviques la revolución era democrático burguesa, objetiva y la revolución la dirige la burguesía liberal. Según los bolches, Lenin, la revolución la dirigen la clase obrera y el campesinado. Según Parvus

los obreros y segun Trotsky, los obreros, y debido a que dirigen los obreros es que se transforma en socialista la revolución. ~~Trotsky~~ ¿Por qué? A ver quien me responde?

Un cro- Por el sujeto histórico?

H - Porque la clase obrera no se va a limitar al derecho burgués, no se va a limitar a la democracia solo. Si los obreros toman el poder van a defender los intereses de los obreros, sino es de locos! Trotsky qué quiere decir? Si los obreros toman el poder solo los locos pueden creer de que en la fábrica ~~dixen~~ el patron dice, perro fuera de acá, y el tipo tiene las armas, tiene todo y no dice que se vaya, es loco. Es decir, domina. Entonces tiene que entrar en el derecho burgués porque el obrero todos los días está en la fábrica, está siendo explotado por los capitalistas. ^{es ilógico} ~~Y lógico~~ que teniendo el poder no vaya contra el régimen capitalista, no comience a ir. Ir contra el régimen capitalista por los obreros es comenzar la revolución socialista. Empezar a adoptar medidas socialistas. Es decir, todo el razonamiento de Parvus, pero lo desarrolla más. Y le dice, no solo revolución democrática burguesa; al tomar el poder la clase obrera avanza y va contra el capitalismo, empieza a ir contra el capitalismo, por eso se transforma en socialista.

Una cra - Cambia de clase, cambia la clase ~~dominante~~ dominante?

H - Claro.

La cra - Pasa a ser la ~~masa~~ masa...

H - El obrero, la clase obrera, para Trotsky. ~~La masa~~ El que opina que va a ser la masa la dominante es Lenin, obreros y campesinos, sin saber quien va ^a dirigir. En cambio, Parvus y Trotsky opinan que es la masa que hace la revolución, pero ~~dixen~~ quien dirige es la clase obrera, los asalariados.

14.12.

Respecto al sujeto político, es decir, quien, que partido dirige, o que partido tenemos que tener, estos (los menches) opinan que va ser un partido burgués el que dirige, y que el partido que tenemos que tener es un partido abierto, no cerrado, no disciplinado, ~~o~~ no que va tomar las armas y va a dirigir. Es decir, que cumple un rol de secundaria importancia; el que cumple un rol de primera importancia es el partido burgués. Los bolches opinan que sí, que tiene que haber un partido fuerte, centralizado para intervenir y dirigir la revolución, no intervenir en la revolución pero pelear en las calles, dirigir las acciones de la clase obrera para hacer la revolución, al zar solo ~~se~~ se lo puede bajar al brazo y es necesario un partido centralizado, fuerte para que pueda dirigir esa lucha armada, esa insurrección, sino no hay nada que hacer. Parvus opina que no, que tiene que ser un partido como éste (el de los menches, o sea, abierto) porque es suficiente con que la clase obrera se levante. Esto de que es suficiente la clase obrera, dentro del marxismo, se llama los espontaneístas, es decir, los que opinan que lo ~~que~~ que de golpe haga la clase obrera está siempre bien, no ~~se~~ necesita ser dirigida, no necesita tener dirigentes, la clase obrera espontáneamente hace la revolución, etc. Trotsky opina lo mismo que Parvus y los menchevíques: ~~no~~ no es necesario un partido, o es necesario para hacer propaganda, pero no es el factor decisivo. Es decir, si no hay partido igual se hace la revolución, si existe clase obrera.

Entonces, de quien, ~~están~~ Lenin, los bolches, están más cerca? ~~De los~~, con respecto a ~~lo~~ sujeto. De los menches o de Parvus y Trotsky?

Todos - De Parvus y Trotsky.

H - Por qué?

~~XXXXXX~~ (todos hablan al mismo tiempo, no se entiende)

H - Porque interviene a fondo la clase obrera, para él es fundamental la clase, lo que no precisa es quien dirige, pero él ve que la alianza es obrera y campesina sin

burgueses. Es decir, es una formulación inadecuada. Una fórmula correcta pero que no está hasta el final precisada, con claridad. Entonces podemos hacer la división de los que opinan que la revolución en Rusia ~~no~~ ^{no} la puede hacer la burguesía sino obreros y campesinos, o los obreros. Y un lado los que opinan que la va hacer la burguesía, y en otro lado todos... Un cro - Que formación tenía el campesinado ~~haya~~ ^{haya} ~~allá~~?

H - Estaban los terratenientes feudales, un ~~cap~~ ^{pe} campesinado parecido al nuestro nada más que mucho más miserable. Hay sectores burgueses y otros miserables como los que hay en Tucumán, muy, muy pobres y otros con relación casi de siervos.

Entonces podemos hacer esta división también. Si hiciéramos esta división (menches de un lado; bolches, Parvus y Trotsky de otro) y tomamos todo de conjunto, quién está más cerca de la verdad?

Un cro - Los bolches.

H - Por qué?

Un cro - Porque tiene partido revolucionario.

H - Porque si bien acá (bolches) no está tan perfecto como Parvus y Trotsky (habla con relación al sujeto) tienen el mérito que tomando los dos factores, son los que están más cerca de la verdad, porque los otros niegan totalmente el partido. ~~Porque~~ ^{eso} no es casual que quien dirigió la revolución fueron ellos, y no Trotsky a pesar de que él vio la teoría política, pero ellos ~~eran~~ ^{eran} más, fueron más geniales.

Un cro - ¿Por qué Lenin tomaba obreros y campesinos y no decía que la clave obrera sería la dirección?

H - Porque veía que era muy poco numerosa, la clase obrera.

Toda Rusia era campesina, entonces él decía no sé como va ser esto. Hace el estilo de Lenin. Lenin era más dirigente de partido ~~de~~ que Trotsky, entonces él sabía que una opinión de él era muy peligrosa porque si se equivocaba reventaba a los militantes, y Trotsky tenía más características intelectuales, era una ~~teoría~~ ^{teoría}, si

Lenin

era mala, mala suerte. ~~x Trotsky~~ tenía esa responsabilidad, era más cuidadoso, no que no fuera genial, ^{que} todo lo que dijera ^{si} eviera para que el partido ~~se~~ se asiente, y no para hacer una elocubración teórica, aunque fuera ~~fx~~ genial. Por eso tardó en llegar a la teoría del imperialismo.

Tardó mas de 10 años. Pero eso es mi impresión subjetiva, a lo mejor no es así.

Un cro - Hay por ejemplo ^{que} de plantear que el primer objetivo es la democracia burguesa... es lo mismo que nosotros cuando habíamos planteado abajo la dictadura?

H - No, porque él planteaba que después venía ^m 10, 20 30 años de régimen burgués. Sino plantearía lo de Trotsky. Trotsky es lo que plantea lo que vos decís, la revolución es democrático burguesa, la hace la clase obrera, pero enseguida empieza a ir contra la burguesía. Lenin opinaba que surgía una dictadura obrera campesina que no le daba el poder a la burguesía, pero que sí establecía un régimen burgués para llegar a ser como Inglaterra ^u otro país, es decir, 5, 10, 20 años hasta que hubiera un proletariado numerosísimo, y recién entonces se planteaba la revolución socialista. Fue el mal de Marx, siguió creyendo en Marx, es decir, que si no hay una clase obrera numerosa no podría haber socialismo.

Un cro - ~~xx~~ Eso lo vió Trotsky.

H - Trotsky, Parvus, y Trotsky vió el socialismo, y Parvus vió más, que solo el proletariado... entonces por eso se inclinaba a veces ^a que iba a haber un gobierno pequeño-burgués, ni siquiera el partido bolchevique en el gobierno, o una combinación, el partido bolchevique ^o un partido pequeño-burgués. Su gran mérito fue que nunca barajó un partido burgués. Opinaba que la burguesía era vendida, explotadora,, que antes de hacer una revolución en su favor prefería pactar con el zar, todo, que era ~~xxxx~~ cobarde, y después resultó que

era así, cobarde, que lo ^{que} mas terror ~~que~~ tenía era de ~~de~~ los campesinos, de los obreros.

Un cro - El partido menchevique también era un partido marxista, no? un partido obrero.

H -Obrero, sí. ~~Revolucionarios~~

El cro - Entonces para ellos cual era el papel del partido?

H - De apoyo a la burguesía liberal. Ellos opinaban que tenía que votar, para hacer pactos con la burguesía, muy parecido al stalinismo ahora.

El cro - ~~Una vez hecha~~ la revolución también?

H -También, nada de tomar el poder. Entonces, una vez hecha la revolución había que pelear por las 8 horas, todo lo que los partidos del occidente de ~~Europa~~ Europa habían logrado, había que empezar a pelear, pero por reformas, nada de tocar ni de hacer una revolución, que siga la burguesía al frente, apoyar los sectores más progresivos de la burguesía, oponerse a los más negativos, pero que era una locura querer hacer la revolución. Hoy día está lleno de gente que piensa eso.

¿Que pasó después? ¿Que discusión se hizo? ¿Que pasó después ~~con~~ con la teoría de la revolución permanente? Después del año 17 y debido a la revolución ~~china~~ china?

Un cro - Después del 17, haciendo un análisis de lo que estaba pasando en China y lo que ocurrió en octubre él incorpora dos elementos: por un lado reconoce que Lenin tenía razón, que para que la clase obrera tomara el poder hacía falta un partido centralizado. Y por el otro, la necesidad ~~de~~ de que esa revolución socialista no se quede en el marco nacional, sino que se extienda...

H - No solo que se extienda, sino de hecho su teoría ahora ya no es la teoría de cómo una revolución democrática burguesa se transforma dentro de un país atrasado en revolución socialista, sino al revés, es la ~~x~~ teoría de la revolución socialista mundial con sus partes, ^E en este país, es atrasada, se va combinar ~~democrática~~ democrática con socialista,

en este país es directamente socialista... Es decir, toma toda la revolución mundial con toda su fisonomía, todos sus sectores, los adelantados, los atrasados, etc. Esa es la teoría. De verdad surge como la teoría de la revolución socialista internacional, porque las tesis no sólo tocan la revolución en los países adelantados, sino en todos los países del mundo. Es decir, la revolución mundial, de la cual la revolución en cada país es un eslabón, una parte.

¿Y qué pasa después, ya cuando Trotsky formula las tesis de la revolución permanente~~s~~, formula esta nueva teoría, porque es distinta a la primera, distinta por dos razones: toma en cuenta al sujeto político y la plantea como teoría de la revolución mundial.

Un cro - La discusión con Preobas^{b. zen}sky... Preobas^{b. zen}sky le plantea que él es muy esquemático cuando él dice que el sujeto social puede ser nada más que la clase obrera. Y en la discusión... digamos que Preobas^{b. zen}sky gana la discusión, tiene razón en la discusión de que tanto el sujeto social como el sujeto político en las revoluciones que se dan después del '40 no se hacen ni con un partido centralizado muchas veces, o la mayoría de las veces, ni con la clase obrera como sujeto social.

H -Lo dijo muy bien, pero ahora ^{diga} me diga de otra manera ~~me~~ lo que planteó Preobas^{b. zen}sky a Trotsky.

El cro - Que se puede haber otros sectores de clase...

H -En el fondo no es buen marxista porque toma el aspecto más subjetivo de la realidad, es decir, no toma... si en un país lo más necesario es ~~xxxxx~~ tirar al zar... vamos a pensar en términos argentinos, que hubiera dicho Preobas^{b. zen}sky: vea [?]ustedes, dicen ⁿde que solo un partido revolucionario marxista, y solo la clase obrera salva la Argentina,

haciendo una revolución socialista. Entonces ~~yo~~ un

~~Preobas^{b. zen}sky~~ actual ^{yo} le hubiera dicho: vea, el gran problema objetivo que tiene la Argentina es sacarse ~~de~~ de encima a la dictadura militar, esa es la gran tarea, y francamente no me venga a molestas, a ser esquemático como dijo muy bien usted, o dogmático, ~~que~~

que solo la clase obrera y un partido marxista revolucionario centralizado voltea a este gobierno. Y que no surja... y que ese partido, y esa clase que puede no ser ni la clase obrera ni el partido marxista revolucionario, una vez que voltea al gobierno militar no está descartado que por 5, 10, 15 años ese gobierno ~~se~~ solucione los problemas del país sin hacer la revolución socialista. No me venga con dogmatismo, no me diga que solo la clase obrera, solo un partido marxista revolucionario nos saca de encima la dictadura militar. ¿Que le respondió Trotsky?

Un cro - Trotsky, toma los argumentos de Preobas^{zen}esky y reconoce que el sujeto puede ser otro, aunque ~~el~~ sigue manteniendo...

H - No, más que reconocer ~~lex~~ dice, bueno, acepto su ~~question~~ cuestión, vamos a su terreno, vamos a discutir en el terreno que usted plantea, olvidémosno del sujeto, si va ser un partido, si va ser la clase obrera. Pero si nos olvidamos del sujeto, qué pasa? dice Trotsky? Trotsky dice: "Bueno, supongamos que ~~XXXXXXXX~~ viene un partido pequeño-burgués, y a su vez la clase ~~es~~ pequeña burguesa ~~es~~ la que lucha contra los terratenientes, lucha ~~en~~ contra el imperialismo, la que va hacer la revolución democrática. ~~Es~~ bien, usted tiene razón Preobas^{zen}esky, pero usted no tiene razón en qué?..."

Un cro - En el problema de que ~~en~~ la revolución avanza hacia el socialismo.

H - ¿Por qué?

Un cro - Porque el sujeto social sigue siendo la clase obrera.

H - No.

Otro cro - (no se entiende)

H - ~~Trotsky~~ Preobas^{zen}esky le dice, vea que usted está equivocado, su método es malo, porque usted arranca del sujeto, que es la clase obrera. Usted me dice, la revolución democrática la va hacer la clase obrera

14.18

entonces por eso va a ser socialista. Lo que dijimos antes, lo que dijo Trotsky: si la clase obrera hace una revolución inevitablemente se transforma en socialista porque la clase obrera, si toma el poder y hace una revolución va a terminar yendo contra el capitalismo y a corto plazo, inmediatamente, se transforma en seguida. Entonces Preobaschensky le dice: usted es subjetivo, porque usted me dice que si la clase obrera toma el poder, yo le agrego: si además la clase obrera, el partido comunista, toma el poder - no es lo que Preobaschensky dice, pero habla del sujeto, del sujeto social, yo le agrego el político - si la clase obrera y el partido comunista toman el poder lógicamente tienen que defender los intereses del partido y de la clase obrera y se transforma en socialista. Preobaschensky dice: mala la forma de razonar. Nunca un marxista razona arrancando del sujeto, de los individuos, sino razona arrancando de las necesidades objetivas, lo subjetivo viene después. Y la gran necesidad objetiva, es en China liquidar al imperialismo y liquidar a los terratenientes, en favor de los campesinos y del pueblo chino. Bajemos la discusión a la Argentina: en la Argentina la necesidad objetiva, es decir, la que está fuera de nosotros, independiente de los partidos, de la clase obrera, de todo: el punto central de la política es voltear a la dictadura. Entonces Preobaschensky le dice: no sea dogmático, a lo mejor lo voltea la clase obrera y lo voltea un partido comunista revolucionario, aunque Preobaschensky no toca el problema del partido, pero puede que no, puede que sea otra clase, el pueblo en general, no la clase obrera, ni siquiera dirigida por la clase obrera, y también un partido, ni siquiera un partido que sea marxista revolucionario.

14.19

Y el ^{el}compañero tuvo muy bien, esa crítica de Preobashesky ^{zen} se dió, porque hemos visto ^B la FSLN, ~~H~~ hemos visto en la Argentina, lo voltea el pueblo, no es hegemónica la clase obrera en la movilización de las Malvinas, no dirigimos nosotros, no dirige ¹prácticamente nadie, se cae solo y todos los partidos ~~■~~ le dan oxígeno, etc, etc. Entonces, Preobashesky ^{zen} aparentemente, ~~o~~ en este terreno tiene razón, ^P pero porque no tiene razón, qué le responde Trotsky? Superando su teoría.

Un cro - La necesidad del socialismo mundial?

M H- No, eso también...

Otro cro - Que en China, ~~■~~ darle la tierra a los campesinos...

H - Eso! Eso le responde Trotsky: mire, en el mundo entero no hay ninguna tarea democrática fundamental que no sea anti-capitalista, que ya no sea socialista, es decir, aunque no la haga ^{la}clase obrera, aunque no la haga un partido socialista revolucionario. Si se expropia al imperialismo en China ~~■~~ eso significa ^{el} comienzo de la revolución socialista porque la base de la producción capitalista es el imperialismo en ese país. Acá tenemos el mismo fenómeno, volteamos a los militares pero si a corto plazo ~~no se expropia las grandes...~~ no se paga la deuda y no se expropia ^{la} las grandes empresas imperialistas, el país no va tener democracia cada vez más amplia ~~xxxxxx~~ sino ^{la} más restringida. Y expropiar al imperialismo es darle un golpe terrible al capitalismo, porque el 60, 70 por ciento de las propiedades capitalistas ~~argentinas~~ en la Argentina son imperialistas. Entonces nadie puede venir y ^{decirnos} ~~me dice~~: usted expropia al imperialismo, es una medida democrática, que no toca al capitalismo. Tocar al ~~■~~ imperialismo

14.20

es tocar al capitalismo. Lo mismo en el campo argentino. Si nosotros expropiamos a los terratenientes y los grandes estancieros estamos tocando el 80 por ciento de la propiedad privada de la tierra, de la propiedad capitalista. Eso le dice Trotsky. No me venga con joda, aunque el proceso sea objetivo ese proceso va al socialismo, la revolución democrática se transforma también en socialista aunque la haga un canalla, un cura. Y Ha! el sujeto son los curas y el partido es un partido de curas, llevo el ejemplo al absurdo. Trotsky ~~que~~ le dice: se hace esto, hace revolución socialista, si hace la revolución democrática hasta al fondo ya se combinó con el socialismo. Es decir, es el propio proceso objetivo real porque el capitalismo está íntimamente unido a los terratenientes y al imperialismo, eso era lo que quería decir Trotsky. Entonces si usted quiere defender a la nación argentina, o la nación china y quiere defender a los campesinos, aunque usted diga yo no quiero defender a la clase obrera, hace socialismo, porque está tocando al capitalismo que es el gran enemigo de los trabajadores. Y si hay una clase, o un partido que no es obrero ~~que~~ pero hace eso, hace socialismo porque tiene que expropiar el 80 o el 90 por ciento de la propiedad capitalista. En los países atrasados es el imperialismo, y las tierras son del capitalismo. Eso es lo que le responde Trotsky. Desgraciadamente no desarrolló a fondo estas concepciones. Volvió Trotsky muchas veces al análisis de los dos sujetos. Solo en la polémica con Preobas^{zen}sky y en otras oportunidades ha desarrollado esta concepción, pero pocas veces. Se ⁿmatuvo firme en la otra. Entonces escribió barbaridades como les conté yo; en China la guerrilla iba a originar un gobierno reaccionario, que no iba ^a servir,

14.21

la caída de Chiang-Kai-Shek no servía para nada, que solo si el proletariado encabezaba la lucha servía, hizo hasta un análisis económico social interesante pero ya maniático, él era maniático de la clase obrera; planteó que la clase obrera desapareció, pero para la revolución no era nada porque al invadir los japoneses iban ^a desarrollar una barbaridad la producción industrial controlada por ellos, porque la mano de obra en China era barata, entonces iba a aparecer una clase obrera mucho mas grande, pero siguió la guerra y en vez de aparecer mas grande, fue un desastre porque los japoneses perdieron... es decir, toda la realidad no se dio como él ^{dijo}, pero la revolución siguió avanzando. Desgraciadamente por ese esquema de los sujetos. Trotsky, si no veía ^a la clase obrera peleando con sus sindicatos y sus soviets y un partido marxista revolucionario, siempre ~~era~~ estuvo cerrado a ver la posibilidad ~~de~~ de una revolución. Eso cuanto mas rapido lo desconozcamos ~~era~~ mejor, porque hemos estado décadas moviéndonos la cola nosotros si es revolución, si no es revolución... y sí, son revoluciones, terminemos de una vez con ese problema.

Entonces,