

y todo, pero no conciencia política, que había que tirar abajo la burguesía. Pero en los últimos 40 años <sup>no ha habido grandes hechos nuevos</sup> salvo excepciones o salvo de vez en cuando;

~~En~~ en el 68, huelga general francesa ~~en~~ en el 69, oleadas de huelgas y ocupaciones en fábricas en Italia;

~~En~~ en el 56, insurrección del proletariado Húngaro, contra la burocracia stalinista; ~~En~~ En Polonia, colosal movilización revolucionaria en el 56, del proletariado y de todo el pueblo polaco;

que obliga a la URSS a permitir que las masas elijan a un burócrata que la URSS no quería; ~~lo tiene~~

que liberar y dejarlo que vaya a Polonia, porque sino caía el régimen burocrático, y la URSS no se animó a intervenir en Polonia y al mismo tiempo en Hungría;

entonces tuvo que conceder el primer gobierno impuesto por las masas. Que era un burócrata stalinista, ~~que es el famoso Gomulka.~~

Sacando esas excepciones, ~~en este ángulo la huelga, y después no pasó nada, sacando estos tres países~~ donde todos los años pasaban huelgas, y cosas con Argentina, Bolivia y Perú, <sup>desde el</sup> que ~~del~~ ~~del~~ ~~del~~ año 43 ó 44 no para de luchar. Nunca han sido derrotadas en todo el mundo la clase obrera, ya lo dijimos. Pero

ahora vamos a ver las consecuencias: no ha sido el sector que ha combatido más encarnizadamente. Sino ~~lo han sido~~ más bien los pueblos atrasados (incluida la clase obrera, pero más bien en la categoría de pueblos atrasados), los pueblos coloniales, la guerrilla, el campesinado. <sup>Ellos</sup> han sido el centro de la escena histórica, donde más conquistas lograron. ~~Entonces~~

Nuestro partido revolucionario, que tiene programa y conoce su especialidad, ~~es la lucha del movimiento obrero~~ <sup>llamémosle así:</sup> es la lucha del movimiento obrero. ~~Todo lo otro fue construido, el programa de transición, después nos vamos a detener, la teoría de la revolución permanente, el carácter mundial de la revolución, todo se asienta en el movimiento obrero.~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~El movimiento obrero es la clase universal; gana salario en todos lados. El campesinado, la pequeña burguesía~~

~~que~~ son clases nacionales. Varían enormemente <sup>me</sup> de país a país. Los chacareros de acá son totalmente distintos a los de Francia, en cambio el proletariado es estrictamente igual. No tiene ninguna diferencia estructural con el proletariado de otros <sup>paises, por</sup> en el hecho de que ganan ~~de~~ un salario, viven de un salario.

Entonces, este partido <sup>es débil</sup> debido a esa razón, que la clase obrera, no ha estado en movilización permanente. <sup>Y</sup> mas pequeño todavía, <sup>la movilización,</sup> si es pequeña y débil. Siempre sacando en las etapas que hay grandes movilizaciones permanentes. En estos 30, 40 años <sup>es</sup> más débil por que el centro no fue la clase obrera. Yo he dado el ejemplo de Suiza. Imaginarse <sup>es</sup> ustedes marxistas revolucionarios en Suiza, diciendo que no hay otra salida para la sociedad, ~~de~~ que hay que hacer la revolución. <sup>Y</sup> en Suiza hace cuestión de 6 u 8 años, ~~desde el año 18 se dió la primera huelga,~~ desde el <sup>año!</sup> 18. ~~Entonces un marxista revolucionario,~~ <sup>ha</sup> a la propia clase obrera suiza, que cada año ha vivido mejor, desde el año 14 o 18, desde que se impuso el reloj suizo, porque en épocas de Lenin era un proletariado pobre y muy combativo (por eso Lenin vivió allá) En el 18, con el boom económico, todo el mundo empezó a comprar relojes suizos. Entonces era un ~~xxxxxx~~ artesanado, una clase obrera superespecializada, en óptica y en relojería. ~~entonces~~ han ganado muchísimo; se les paga muchísimo, <sup>son</sup> de los que más se les paga en el mundo, entero. <sup>Y</sup> quizás donde mayor nivel de vida hay. Entonces, nunca hicieron una huelga. ~~Nosotros,~~ <sup>E</sup> al que viene y dice que es necesario hacer la revolución social en Suiza, un país donde ni la huelga se conocía, <sup>ese</sup> el tipo ~~xxxxxx~~ aparece como un marciano que les está explicando que existen los platos voladores. <sup>Y</sup> desgraciadamente, muchas veces ese partido gana gente que cree que existen platos voladores, y además la revolución obrera. <sup>E</sup> <sup>al partido</sup> entra con las dos creencias y después <sup>eso</sup> se refleja en el plano marxista.

~~Gro.: Ultimamente con relación al partido revolucionario  
..... la clase obrera no es tan combativa.~~

H. Claro, porque <sup>la clase obrera</sup> donde <sup>ha</sup> sido muy combativa, la más com-



ca. Las bases de un partido revolucionario son gente que ha hecho luchas. <sup>Q</sup> que inclusive, para hacer una consigna, sabe cuales son las palabras que el obrero va a entender. Este ejemplo ~~era~~ lo daba Trotsky. <sup>E</sup> El decía: vamos a tener partido revolucionario cuando los grandes dirigentes del partido no hablen bien ni siquiera su propia lengua. <sup>B</sup> Porque el partido estaba lleno, siempre ha estado lleno <sup>S</sup> los partidos de izquierda marxistas revolucionarios, de intelectuales, que hablan dos, tres lenguas. <sup>E</sup> Entonces Trotsky escribió esto: "cuando el partido tenga a su máxima dirección, no solo que no domine ~~lenguas~~ otras lenguas, sino <sup>que la propia ~~lenguas~~</sup> <sup>que ninguna domine bien</sup> lengua, porque solo fue a segundo, tercero, ~~cuarto~~ o cuarto grado, ~~no la domina bien~~, comenzamos a tener un gran partido". Con eso quería decir que los dirigentes se tenían que hacer en las luchas, desde abajo.

<sup>E</sup> El, que usaba anteojos, comenta que le mostraron la dirección de <sup>sus</sup> compañeros de ~~el~~ en España. <sup>E</sup> Eso sí no lo he leído pero es una tradición oral, <sup>no sé si es verdad</sup>. <sup>y</sup> le mostraron todos sentados y uno parado que ~~le mandaban~~ <sup>Trotsky</sup> saludos al compañero, etc. <sup>y</sup> todos creyendo que a ~~él~~ <sup>le iba a gustar mucho la foto</sup>. <sup>M</sup> Miró y dijo: malo, malo, muchos anteojos. <sup>porque</sup> casi todos en la foto tenían ~~anteojos~~ anteojos, entonces ~~él~~ <sup>él</sup> dijo, ~~malo, malo, muchos anteojos. Digo como desgracia.~~ El partido es chico <sup>y</sup> por no tener grandes dirigentes con experiencia en la lucha de clases, cuando se les presenta las oportunidades las pierden. Con eso <sup>que</sup> ~~quiero~~ <sup>quiero</sup> decir? <sup>Q</sup> que es un proceso largo, ~~complejo~~ <sup>complejo</sup> y difícil.

Bueno, <sup>Así</sup> fue la formación de los partidos socialista. Marx <sup>comenzó</sup> <sup>con</sup> y Engels <sup>hacer</sup> <sup>el</sup> partido socialista a partir ~~del~~ <sup>del</sup> año 80 del siglo pasado. Tardaron muchísimos años, décadas, en lograr hacer partidos muy fuertes. Eran grupitos pequeños. En la Argentina, por ejemplo, eran grupos extranjeros. <sup>Q</sup> Juan B. Justo, que era un

pequeño grupo de 10 o 20. Era ~~xxx~~ manicomio la izquierda y el socialismo. Tardaron bastante<sup>s</sup> años en hacer ~~el~~ partido y después el partido era debilísimo. Tardaron como 15 años~~x~~ para poder presentarse a elecciones. Y <sup>después</sup> recién tardaron 25, 30 años, en ser fuertes, teniendo el apoyo de la burguesía porque eran revisionistas. El anarquismo fue mucho más fuerte que el socialismo acá. Tardaron más años. No se si ustedes saben que es uno de los pocos países en el mundo y en Latinoamérica, ~~o~~ creo que ~~es~~ es el único (puede ser que Uruguay<sup>o</sup> no, o San Pablo, Rio Grande do Sur no, y Chile, creo que no ~~que allá también que haya dado~~, no conozco bien la historia) <sup>pero</sup> ~~pero~~ <sup>donde</sup> acá hubo secciones de la I Internacional. En el 70 ó 71, en base a los obreros exiliados, de la Comuna de París, y de Alemania, de las persecuciones reaccionarias en Europa, vinieron ~~muchos~~ muchos a la Argentina y fundaron dos secciones de la I Internacional. Estas secciones eran ~~anarcas~~, anarquistas. Y los anarcos, para hacerse muy fuertes, tardaron ~~x~~ 30 años. <sup>Cincuenta</sup> 30 años para que su partido tuviera influencia. Es decir, lo que les estoy contando siempre ha ocurrido, porque es fatal. Comienza el partido, que aún no tiene experiencia. Al no tener experiencia, cuando viene algo a favor de ellos arruinan un poco, no todo. Algo más ganan en experiencia. Y así es un proceso infernal, hasta que logran direcciones con experiencia. Pero ~~xxx~~ mientras no se la logre, no hay libro que arregle esto. El libro sirve para mucho, ~~xxx~~ es necesario para <sup>hacer</sup> ~~xxx~~ una dirección. ~~pero~~ Pero no es suficiente. Lo suficiente, la condición fundamental es tener experiencia en la propia lucha de clase. Ustedes ya lo van a ver: compañeros muy capaces, que han leído mucho, que saben mucho de marxismo, ni bien empiezan las huelgas y los problemas tácticos se pierden completamente. Da lástima ver. Compañeros buenísimos, con un talento bárbaro, cultos, y ni bien empiezan las luchas parecen perro en bote.

Un cro - Ellos no tienen el idioma...

17.13

H - Eso. <sup>lo que pasa</sup> No tienen el idioma, ni pescan, ni saben como les debe, hablar, ni nada.

Un cro - La vanguardia de l partido deben ser los luchadores...

H - Sí, la dirección sí. En nuestro partido es así.

<sup>el</sup> Otro día vino un compañero a decir que veía pocos dirigentes obreros en el partido. Empezé a numerar, y si <sup>e</sup> quedó sin habla. Creo que un 70, 80 por ciento de la dirección <sup>hanido dirigidos obreros</sup>. Tampoco se tiene que exigir una dirección ~~en~~ donde sean todos obreros; entonces se cae en una desviación que se llama obrerismo. En el partido somos todos militantes. <sup>al</sup> Estamos en contra del el culto obrero y del culto al dirigente sindical.

Siempre, desde joven, yo estuve en contra que se <sup>achis</sup> trate como se hubiera un feudalismo en el partido, <sup>que</sup> empieza al revés, decir que porque es obrero se lo <sup>es</sup> ~~disti~~ distingue, especialmente si es dirigente sindical.

<sup>Y</sup> todo el mundo está pendiente <sup>de él</sup> (como el PO, <sup>donde</sup> parece que todo el mundo está pendiente del compañero Flores).

Un cro - ~~R~~ Hay algo que supera todo eso, que es ser revolucionario.

H - Claro. <sup>ser</sup> Para nosotros, ser revolucionario es al revés. dirigente sindical es un peligro muchas veces.

Yo estoy a favor <sup>de</sup> que se le dé duro, igual que a cualquier militante del ~~x~~ partido. Dirigente <sup>e</sup> del partido y dirigente sindical ~~xxxxxxx~~ en un partido

revolucionario están <sup>a</sup> servicio de la base, es la servidumbre <sup>de</sup> la base. Y los dirigentes sindicales siempre se la pisan <sup>llan</sup> un poco. Ya creen <sup>que</sup> porque tienen

una base, no necesitan tanto del partido. <sup>P</sup> Provoca una desviación sindicalista. ~~Nosotros~~ <sup>P</sup> Por ejemplo ~~los~~

<sup>a</sup> todos nuestros mas grandes dirigentes sindicales se los trabajó Vandor, y se fueron de nuestro partido, hace muchos años. <sup>los</sup> No dejaron ningun dirigente sindical.

Entre estos partidos (reformistas, populistas, etc) se hacen una guerra a muerte, una pelea a muerte para ganar a la clase. Unos partidos tiran para <sup>trás</sup>, es decir a la colaboración con la burguesía. Otros son centristas, muy pocos, <sup>por</sup> ser oportunistas, cada vez empiezan a tomar posiciones <sup>en contra</sup> de la <sup>de</sup> movilización. Los partidos pelean para ver <sup>si se gana</sup> la mayoría de la clase. ~~Recién~~ Recién, cuando el partido revolucionario gana a la mayoría de la clase, esta clase se ha elevado a la conciencia revolucionaria. No hay otra forma para que la clase se eleve a la conciencia revolucionaria que la unidad ~~que~~ de la mayor parte de la clase con el partido revolucionario. Por sí sola, la clase puede hacer grandes revoluciones. Inclusive, su conciencia <sup>puede</sup> hacerse casi revolucionaria, ~~o~~ de que es necesario hacer la revolución, <sup>porque</sup> ~~si no existiera~~ partido revolucionario. Pero ~~no~~ puede llegar hasta el final si no existe el partido que la organice.

Un cro - Nosotros decimos que a la democracia obrera generalmente se llega si está el partido. No estamos poniendo un signo igual: democracia obrera igual a partido?

H - No, tiene razón usted, no hay que poner. La democracia obrera es natural de la clase obrera. Pero no puede permanecer... La clase obrera no actúa en el vacío. Todo esto ha originado grandes discusiones con Mandel. Ahora se va a editar el trabajo nuestro contra Mandel; se llama "Partido leninista o partido mandelista". Mandel dice la clase obrera, la vanguardia y el partido revolucionario avanzan en tales <sup>de</sup> secuencias. En todo su trabajo sobre el partido, se olvida <sup>de</sup> que existen los partidos reformistas. Eso es una barbaridad metodológica que indica que es un intelectual puro. Quien ha vivido en la clase obrera

sabe que vienen los peronios, vienen todos, todos, esta PO, y los otros. Sólo Mandel cree ~~de~~ que existe una clase obrera pura, buenita, donde no interviene ninguna otra corriente, <sup>fino!</sup> ~~que~~ solo el partido nuestro y entonces hay que ser paciente. Mandel se hace la idea <sup>de</sup> que es un nene que está progresando; el primero inferior, ~~el segundo...~~ primero superior, segundo grado, tercero, y avanza solito Y no. Es una pelea a garrotazos. Hay gente que tira para que en vez de primero superior se vuelva analfabeto; lo poco que aprendió lo pierda. Si está en quinto grado hay quienes quieren que baje al segundo ~~xxx~~ <sup>do</sup> grado. Y otros que pegan a garrotazos, como nosotros, a ver si de quinto se va a la universidad. Esa clase de gente buena, nenes que progresan, etc, que dice Mandel, es <sup>imaginación</sup> ~~imaginación~~ de él. En la realidad están rodeados por partidos que pelean en el seno de la clase obrera a garrotazos, <sup>violenta</sup> ~~violenta~~mente, casi a veces <sup>con métodos de</sup> ~~cometen~~ guerra civil. En un momento nos pega la burocracia a nosotros. Y si nosotros podemos, le damos una paliza a la burocracia, inclusive.

Bueno, entonces lo de la democracia tiene que ver con esto. Usted tiene completa razón. <sup>Es</sup> ~~Por ejemplo,~~ el sistema natural de la clase obrera, es decir, la propia clase obrera, si no hay burócratas y no hay partidos reformistas y ~~todo~~ <sup>así</sup> sin nosotros, ~~pierde~~, cuando lucha, ~~no en forma permanente,~~ cuando ~~lucha~~, cuando crea organizaciones permanentes, como el sindicato, la tendencia de la clase obrera es la democracia y generalmente impone la democracia. El problema es que la clase obrera no vive en el vacío. Entonces, impone esa democracia pero viene los peronios. ~~Si~~ bien los peronios pueden, revientan la democracia. Les empieza a decir que ~~se creó~~ <sup>crean</sup> en Perón; tenés que aceptar un sindicato con los líderes que son peronistas, y estos líderes ~~es bueno si~~ duran 30, 40 años. Le desarrollan la mentalidad paternalista. Así como tenés un papá en política, tenés que tener un papá en el

sindicato. Tratan de educar en el sistema burgués. Entonces se vuelve un factor contra la democracia. Los vivos de los peronistas dicen para que vamos a llamar asamblea? ~~No jodan, & nombrar un delegado~~ No se puede llamar <sup>la</sup> asamblea en metalúrgicos porque no hay estadio que los abarque, etc. Entonces van contra la democracia obrera. Vienen los reformistas, van contra la democracia obrera. Entonces, el único partido que <sup>lucha por la democracia obrera es el nuestro.</sup> ~~lo mismo que~~ la movilización ~~o~~ <sup>para con</sup> ~~sim~~ partido revolucionario hay movilizaciones y lucha. Lo mismo; sin partido revolucionario hay democracia obrera. Pero todos los partidos tienden a frenar las luchas, a las movilizaciones y a liquidar la democracia obrera. Hay un solo partido que quiere que cada vez <sup>haya</sup> ~~haya~~ mas democracia obrera, como que quiere que cada vez <sup>haya</sup> ~~haya~~ mas movilización y que quiere que cada vez <sup>haya</sup> ~~haya~~ mas lucha. Somos nosotros. ~~Nosotros~~

Los otros partidos luchan en la clase obrera por lo contrario: <sup>para que no haya</sup> ~~no~~ <sup>haya</sup> ~~haya~~ movilización, no <sup>haya</sup> ~~haya~~ democracia obrera, etc. Nosotro<sup>s</sup> queremos cada vez mas. Si fuera posible una asamblea todos los días. ~~Entonces, en ese sentido nosotros creemos que es así.~~ Y si hay otras corrientes que luchan para que haya cada vez más democracia obrera, lucha y movilización, tenemos que unirnos. ~~No~~ hay que ser prejuiciosos. Trotsky creía que iban a surgir tremendas corrientes, <sup>así</sup> y se equivocó. No surgieron. ~~E~~ Estamos abiertos a unirnos y a darles la dirección. A veces se han dado, pero eran corrientes débiles. No somos sectarios, pero no vemos a nadie que tenga como centro de su política la movilización, la lucha y la democracia obrera.

Cro: La clase obrera soviética luchó durante la revolución de Octubre al lado del partido bolchevique.

¿Cómo se entiende la alineación del partido bolchevique con Stali<sup>n</sup>? Es debido a que la clase obrera deja de luchar?

H: Hay algo de eso. Peor que dejar de luchar. Desapareció. La clase obrera, debido al hambre, debido a la guerra civil, debido a que va al ejército, <sup>es</sup> la base del ejército, (porque hay muchos ~~XXXXXX~~ campesinos <sup>ruso</sup> los oficiales, los comisarios políticos, son obreros) es diezmada, casi desaparece. Se paraliza la producción, <sup>baja</sup> un 90% la producción, entonces ya por baja de producción, el 90% deja de trabajar. <sup>O</sup> van al ejército y matan a lo mejor. La guerra civil mata a lo mejor, <sup>O</sup> muchos vuelven al campo, se vuelven campesinos, porque era una clase obrera muy campesina, que se había hecho a partir de 1914. ~~La clase obrera va mucho a la Marina, por su nivel intelectual, por eso la Marina era la vanguardia de las FFAA, eran bolcheviques de entrada, el famoso crucero o acorazado Aurora, entonces desaparece físicamente o desaparece como clase. Después comienza a desarrollarse la industria, a partir del '21. Pero eso ya le permite al aparato, a los funcionarios del partido, a los que no mueren, X que se comience a burocratizar, a los que no los matan, Burocratización que se le posibilita por el hecho <sup>de</sup> que la clase obrera, la que hizo la revolución, como clase prácticamente ha desaparecido, Ya no están las células de la Putilov, todas esas células. Los marineros del Báltico, los famosos marineros del Báltico, Se está por dar una gran, gran película que es "Verdad", para que vean bien los marineros del Báltico, y qué es un diputado del Báltico, del comienzo de la década del 30 y pico. Se llama "Un Diputado del Báltico". Es un hecho cierto que ocurrió. Uno de los más grandes intelectuales ruso, que se niega a ir, el imperialismo quiere que se vaya, y el tipo se niega a ir y se queda al lado de la revolución rusa, y entonces los marineros del Báltico, lo nombran diputado para ir al soviét. Ese es el argumento, tomado de la realidad. Ahí van a ver bien como era la revolución.~~

Después aparece un nuevo proletariado, campesino, pero sin nivel. Stalin se consolida (miren Uds las contradicciones, cómo no se puede poner un signo igual) con la línea <sup>de</sup> que todo obrero, por ser obrero, entre al partido. Esta entrada masiva de obreros le sirve a Stalin, porque entran obreros sin ningún nivel. Nunca habían hecho una lucha sindical, ninguna lucha. Eran obreros que hacía recién 6 meses o un año que habían entrado a trabajar. Todo ese viejo proletariado, que algunos dicen que es el más grande proletariado que ha dado el mundo, una maravilla de nivel (aunque vinieran analfétos, el partido socialista les enseñaba a leer y escribir, etc.) ese proletariado maravilloso que es el proletariado ruso, desaparece, y aparece un proletariado nuevito. Ya durante la guerra se había dado pero el proletariado fue al ejército, influyó en el campesinado, pero el viejo desapareció. Los mataron. Fue la vanguardia de la guerra civil o volvieron al campo. Después cuando comenzó el proceso industrial, volvieron a entrar campesinos a las fábricas recuperadas, y este proletariado sumamente atrasado, va a ~~hacer~~ ser el baluarte del stalinismo. Desgraciadamente es así. Eso es lo que permitió la burocratización, siempre que entendamos que la razón última es el atraso de Rusia. Pero al atraso de Rusia se le agregó que el proletariado que hizo la revolución de hecho desapareció. Perdió esa memoria histórica. Quedó el aparato del partido, los funcionarios del partido.

Cro: En los estados obreros pueden haber partidos que hagan la revolución política, que sean nacionales?

H: Sí, por qué no? Puede ser que surjan partidos centristas.

Mi opinión, ~~no sé si el otro día lo desarrollé bien~~, es que el gran salto <sup>de</sup> que el socialismo revolucionario va a ~~hacer~~ <sup>ser</sup> cuando comiencen a estallar <sup>una</sup> revolución política de varios años en algún país del este de Europa, y sobre todo ~~en~~ Rusia. Eso liquida todo.