

El Segundo Discurso. (En la Sesión de la Comisión ¹³⁾ de Control)

Trotsky: Me alegro ante la declaración del camarada Ordjonikidze. Según su opinión, como es también la mía, creció el burocratismo durante el año pasado. No es un problema sólo del número de funcionarios. Es una cuestión del régimen, del curso, de la actitud de los gobernantes hacia los gobernados. En una reunión regional de afiliados, que era secreta y selecta, donde Yakolev, el secretario regional, dio un informe fraccional en contra de la Oposición, una obrera tomó la palabra y dijo sustancialmente lo siguiente: "Concuerdo con todo lo que se dijo aquí. Es necesario terminar con la Oposición, pero el problema reside en el hecho en que cuando un hombre, que viene al Comité Regional, llega vestido de un modo más prolijo, de inmediato se lo dirige adonde desea. Sin embargo cuando viene una obrera, a veces desprolija y sucia, la hacen esperar en el hall mucho tiempo." Eso lo dijo una obrera, miembro del Comité Regional. Voces como éstas se escuchan cada vez más a menudo. Significan no sólo que aumentó la cantidad de burocratas, sino también que los círculos gobernantes cada vez se fusionan más con las capas altas de la sociedad Soviética-Nep. Significa que se están creando dos estratos, dos formas de vida, dos tipos de hábitos, o para decirlo de una manera más expresiva, se están creando elementos de poder dual en la vida diaria que se pueden desarrollar y pueden llegar a convertirse en poder dual político. Ahora bien, el poder dual político constituye en sí una amenaza directa a la dictadura del proletariado. Un enorme estrato del personal urbano soviético del partido viven como funcionarios hasta las 3 de la tarde. Después de las 15 horas, viven como hombres de ciudad, adoptando la actitud de los liberales hacia el CC, mientras que los miércoles, después de las 18 horas, condenan a la Oposición por ser hombres de poca fe. Este tipo de miembro partidario tiene un gran parecido con el funcionario zarista que en privado sustentaba la teoría de Darwin, y que, cuando había necesidad, presentaba las credenciales de la Santa Iglesia.

El Camarada Ordjonikidze nos propuso que lo ayudemos en la lucha en contra del burocratismo. ¿Por qué entonces él aleja a los de la Oposición de sus cargos? Sostengo que se aleja a la mayoría de los de la Oposición, no por realizar mal desempeño en sus cargos, ni por no llevar a cabo las directivas del CEC, sino como un castigo por sus convicciones. Se los aleja por pertenecer a la Oposición. Se los aleja como castigo por el así llamado "Trotskismo".

Me gustaría aprovechar al menos la única oportunidad que tengo para expresar mis ideas, brevemente, sobre el tema del trotskismo, es decir, la mentira que está circulando oculta con el disfraz de mi biografía política, especialmente por boca de Yaroslavsky, que está aquí presente en su capacidad de juez, y otros como él. Más de una vez afirmé, como bien lo saben los viejos miembros del partido, luché en contra de Lenin y del partido bolchevique, debido a problemas mucho más importantes, pero no fui un menchevique. Si por menchevique se entiende una línea política clasista, y esa es la única forma de entenderlo, entonces yo nunca fui un menchevique. Rompí organizativa y políticamente con lo que sería el menchevismo a mediados de 1904, es decir, desde el momento en que comenzó a adquirir la forma de una tendencia política. Rompí por el problema de la actitud hacia la burguesía liberal, con la publicación del ~~Vera~~ artículo de Vera Zasulich y el artículo de Axelrod en el que presentó su plan de apoyo a los liberales de Zemstvo, etc. (Consejo provincial y del condado elegido por un sufragio limitado y que tenía sólo funciones económicas y culturales.) (La actitud menchevique hacia los "liberales", es decir, hacia la "burguesía progresista" era fundamentalmente diferente de la actitud de los bolcheviques o de Trotsky. Los mencheviques pensaban que el problema fundamental de la revolución que se aproximaba en Rusia era el de la alianza del proletariado con la burguesía en contra del feudalismo y a favor del establecimiento de una república burguesa, democrática y parlamentaria, en la que la clase obrera y su partido constituirían el sector de izquierda, aproximadamente algo parecido a los partidos socialistas de Francia, Inglaterra y Alemania y su funcionamiento dentro de sus repúblicas burguesas o parlamentos. Los bolcheviques veían el problema como el de la alianza del proletariado con el campesinado en contra de la burguesía industrial, por el establecimiento de una "dictadura democrática del proletariado y el campesinado". Trotsky consideraba el problema de la alianza exactamente de la misma manera que los bolcheviques, pero difería de los últimos,

Los bolcheviques pensaban en una alianza del proletariado con el campesinado en contra de la burguesía industrial, para establecer "una dictadura democrática del proletariado y el campesinado". Trotsky veía la alianza de la misma manera que los bolcheviques, sin embargo en lo que difería era en la insistencia que ponía en que se elaborara una formulación más precisa de la naturaleza de la futura revolución, argumentando que el proletariado una vez que llegara al poder, aliado con las masas rurales, no podría detenerse en la etapa "democrática" y tendría que continuar hacia la "etapa socialista", es decir, haría la revolución permanente.)

Sobre el problema del rol de las clases en la revolución no estuve nunca de acuerdo con el menchevismo. Y esto es un problema fundamental. Todos los Yaroslavkys están engañando al partido y a la Internacional, no sólo con respecto a los últimos diez años, sino también en relación al pasado más remoto cuando yo permanecía afuera de las dos fracciones principales de la entonces socialdemocracia.

En mayo de 1905, el Congreso Bolchevique adoptó una resolución sobre el problema de la insurrección armada y el Gobierno Provisional. En el Congreso el camarada Krassin introdujo una enmienda importante, la que, en realidad, era una resolución aparte, a la que Lenin alabó mucho en el Congreso. (Al defender su enmienda (es decir, la de Trotsky), Krassin dijo en el tercer congreso de los bolcheviques:

"En cuanto a la resolución del camarada Lenin, veo un punto débil al no enfatizar el problema del gobierno provisional, y al no indicar con claridad suficiente la conexión entre gobierno provisional y insurrección armada. De hecho, es la insurrección armada la que establece al gobierno provisional como su propio organismo..... Luego encuentro en la resolución la opinión incorrecta según la cual el gobierno revolucionario provisional aparecerá sólo después de victoria final de la insurrección armada y después del derrocamiento de la autocracia. No surge en el mismo proceso de la insurrección y toma la parte más activa en la conducción de la insurrección, asegurando la victoria de la insurrección debido a su acción organizada. Es ingenuo pensar que la socialdemocracia podrá tomar parte en el gobierno revolucionario provisional cuando se haya derrocado a la autocracia por completo: cuando se sacaron las castañas del fuego por manos que no son las nuestras, nadie pensará en comparirlas con nosotros." Al contestar a las opiniones de Krassin, Lenin dijo: "En general, comparto la opinión del camarada Krassin. Es natural que como hombre de letras, concentre mi atención en la forma literaria del problema. La importancia del objeto de la lucha el camarada Krassin lo señala con exactitud, y yo comparto por completo su opinión. Uno no puede comprometerse en una lucha sin esperar a tomar la posición por la cual uno lucha."

Al comentar sobre ese episodio, 24 años más tarde, Trotsky escribió:

"Se corrigió (enmendó) la resolución. No es superfluo destacar que en las polémicas de los últimos años, se citó la resolución del Tercer Congreso sobre el problema del gobierno provisional cientos de veces como algo que se oponía al trotskismo. Los "Profesores Rojos" de Stalin no tienen ni la más remota idea que lo que citan en mi contra, como ejemplo de leninismo, son las mismas líneas que yo mismo escribí." (Mi Vida)

La resolución que presentó Krassin la escribí yo por completo en Petrogrado, tengo pruebas de esto, especialmente, la nota que me escribió Krassin durante una de las sesiones. La resolución más importante del primer congreso del Partido Bolchevique sobre el problema de la insurrección armada y el gobierno provisional, contenía la parte central - ¡Consulten los protocolos! - que yo escribí, y de la que me enorgullezco. ¿Acaso alguno de mis críticos tienen quizás algo similar para colocar en la lista de sus aciertos?

En 1905 una gran cantidad de proclamas hechas en Baku en la imprenta clandestina bolchevique fueron escritas por mí: la que estaba dirigida a los campesinos en ocasión del 9 de enero; otra sobre las leyes agrarias zaristas, etc.

Kryvov: Qué pasa con la plataforma de Viena?

Trotsky: ¿Se refiere al bloque de Agosto de 1912? (En el período del alza del movimiento obrero ruso, Trotsky buscó unificar los diversos grupos socialistas y tomó la iniciativa de convocar un congreso en Viena de todas las fracciones diferentes. Se reunieron en Agosto de 1912, y asistieron varios representantes mencheviques, Trotsky, y algunos conciliadores bolcheviques. En gran medida, y debido a las diferencias políticas irreconciliables de Trotsky con los mencheviques, el bloque que se formó en Viena, no tuvo casi duración. Mucho tiempo más tarde, al considerar ese momento, Trotsky escribió: "Entre los bolcheviques mismos las tendencias conciliatorias eran todavía muy fuertes en ese entonces, yo tenía la esperanza de que este hecho indujera a Lenin a tomar parte ^{en} un congreso general. Sin embargo Lenin estuvo totalmente en contra de la unión. Todo el curso de los acontecimientos que siguieron probaron que Lenin tenía razón." (MI VIDA)).

Kryvov: Sí

Trotsky: Ese es el fruto del conciliacionismo. Yo todavía no había perdido la esperanza en ese momento de la posibilidad de unificar a los bolcheviques con los mencheviques. Pero no permitan que Ordjonikidze, Yaroslavsky y otros olviden que ellos mismos participaron en 1917, escuchen bien, no en 1912 sino en 1917, en organizaciones conjuntas con los mencheviques. El congreso de Viena fue uno de los intentos del conciliacionismo. No era mi intención formar un bloque con los mencheviques en contra de los bolcheviques. Todavía abrigaba esperanzas de reconciliar a los bolcheviques con los mencheviques y trataba de unificarlos. En esto, como en otras cosas, Lenin se negaba a tener algo que ver con una unificación tan artificial. Como resultado de la política conciliacionista, me encontré formalmente en un bloque con los mencheviques. Sin embargo, la lucha entre nosotros comenzó instantáneamente, casi al día siguiente. El estallido de la guerra hizo que fuéramos enemigos irreconciliables. De paso, quiero destacar que Stalin, durante todo este período, fue un vulgar conciliacionista y especialmente en los momentos más graves. En 1911, Stalin escribió en relación a la lucha entre Lenin y Martov, que era "una tempestad en una tetera". Esto lo escribió un miembro del partido bolchevique. En marzo de 1917, Stalin estaba a favor de la unidad con Tseretelli. En 1926, Stalin estaba a favor de un bloque con Purcell, Chiang Kai-shek y Wang Ching-wei. Mis errores son tonterías comparadas con estas equivocaciones. Mi actividad desde 1914 a 1917, es decir, durante la guerra, se la distorsiona sin piedad, a la manera de Kuusinen, ese social-demócrata ingenuo, y especialmente por aquellos caballeros que eran patriotas o seguidores de Kautsky, en ese momento. Permítame recordarles que al comienzo de la guerra escribí un folleto llamado "La Guerra y la Internacional", sobre el que Zinoviev, que no estaba y no podía estar a favor mío, escribió que el folleto planteaba el problema correctamente, especialmente en los temas fundamentales.

Shklovsky: ¡Eso era en 1914!

Trotsky: Ciertamente, eso era en 1914. Este folleto se convirtió en un arma en manos de la extrema izquierda de Alemania, Austria y Suiza. Yo era un revolucionario internacionalista, aunque no era un bolchevique. En Francia, colaboré con un grupo de camaradas, socialistas y sindicalistas que luego se unieron a la internacional comunista y que fueron algunos de sus fundadores. Me deportaron de Francia por ser un internacionalista revolucionario. Me deportaron de España por ser un internacionalista revolucionario. En Nueva York trabajé en la redacción de Novy Mir, junto con Volodarsky y Bujarin. En febrero y marzo de 1917 escribí artículos en Novy Mir en el estilo de los artículos de Ginebra de Lenin, cuando Stalin publicaba en Pravda a la manera de un semimenchevique y semidefensista.

En un campo de concentración canadiense de Amherst, organicé a los marineros alemanes partidarios de Liebnicht, y que luego pelearían al lado de los espartaquistas.

Ordjonikidze: Le quedan cuatro minutos, camarada Trotzky.

Trotzky: Todavía no empecé a contestar la pregunta fundamental que ustedes me plantearon en relación a la "declinación" de nuestra revolución.

Ordjonokidze: ¿Por qué tardó tanto con su biografía?

Trotzky: Pienso que un acusado tiene el derecho de hablar acerca de su biografía, y que no le incumbe al presidente restringirlo en esas ocasiones. De todos modos, no fui yo el que trajo el tema de mi biografía. Nada estaba más alejado de mi intención. Ya hay suficientes problemas. Pero es precisamente la fracción stalinista la que sustituyó ~~xx xxxxxxxx xx~~ ~~xxxxxxx~~ todos los problemas políticos, por el de mi biografía. Contesto a la ficción con hechos irrefutables. Apelo al presidium para que me otorgue 15 minutos más para contestar acerca del problema del destino de nuestra revolución.

Ordjonikidze: Hablará durante los 4 minutos que le quedan y después consideraremos si habrá o no una extensión.

Trotzky: Ordjonikidze me llamó al orden por hacer una analogía con la gran revolución francesa. Ve usted, uno no debe hablar acerca de prisiones, guillotinas, las perspectivas de la declinación, etc. Es una superstición que dice que puede darse un gran perjuicio proveniente de las palabras, perjuicio que puede derivarse de hechos, acciones, de la falsa política. Sin embargo, debo decir que este mismo problema no surgió de mi propia iniciativa. Hice referencia a las palabras de Soltz. Me motivaron a plantear el problema acerca de las diferentes etapas de la revolución, sus ondas ascendentes y descendentes, ya sea temporaria o ~~xx~~ definitivamente.

Temporaria o definitivamente: Hé aquí el eje del problema, ~~xxx~~ camarada Ordjonikidze. Antes de pasar a este problema, debo afirmar que toda la preparación que se hace actualmente para sacar más conclusiones: preparación para llegar precisamente a esa línea a la que usted, camarada Ordjonikidze rechaza, de una manera tan burocrática y superficial, es decir, el camino de las expulsiones y las represiones. Si, repito, lo hace usted de una manera burocrática y superficial, cerrando los ojos a lo que está ocurriendo en ~~xx~~ el partido y por sobre el partido. En todos los núcleos los periodistas que especialmente ensayaron de antemano, plantean el problema de la Oposición de tal manera que hace que algún trabajador se levante, la mayoría de las veces porque se lo instruyó, y diga: "¿para qué se molestan con ellos? ¿no es tiempo de fusilarlos?", a lo que el periodista, con una expresión hipócrita, le contesta: ~~xxxxxxx~~ "camaradas, no hay necesidad de apurarse." Esto se convirtió en una rutina en el partido. El problema se plantea siempre por detrás de los opositores, con insinuaciones por medio de implicaciones indirectas, distorsiones deshonestas y puramente stalinistas, acerca de la plataforma de la oposición, de las biografías revolucionarias de los opositores, a los que se describe como enemigos de la revolución, como los enemigos del partido. Se lleva a cabo todo esto para despertar una violenta reacción en ~~xxx~~ la gente engañada, en los jóvenes ^{/y nuevos} miembros del partido, a los que ustedes hacen ingresar a las filas partidarias artificialmente, para que ustedes puedan más tarde tener la oportunidad de decir: "observen! estamos dispuestos a tener paciencia, pero las masas insisten". Esta es la estrategia específica de Stalin. Ustedes mismos son en mayor o menor medida los organizadores de esta campaña, y cuando se ven en aprietos, dicen: "el partido lo exige, no puedo hacer nada al respecto...".

La segunda acusación, que hizo el camarada rdjonikidze en mi contra, es una reacción política de tipo más general. Dice que la comparación que hice con la gran revolución francesa expresa precisamente mi "pesimismo". Ya ven que Trotzky piensa que la revolución murió.

Si yo pensara que la revolución murió ¿por qué lucharía yo en contra de ustedes? Sobre este problema no son ustedes nunca coherentes. Si yo no creyera en la construcción del socialismo

como Uds afirman, por qué plantearía yo "asaltar al campesino" como dicen Uds? En este punto no son coherentes. ¿Es debido a la hostilidad personal que siento hacia el campesino?? Si no creo en la revolución, por qué me comprometo en la lucha? Sería mejor nadar con la corriente. ¡Por favor, entiéndanlo! El que piense que la revolución muró, no se comprometería en la lucha. Camaradas, una vez más fracasaron al sumar dos más dos.

La Rev. de Octubre no murió. Nunca dije yo eso. No lo creo. Sin embargo dije que es posible arruinar a la Rev. de Octubre, si uno lo desea y se lo propone, y que Uds ya realizaron algunas cosas PARA lograr ese fin. Camarada Ordjonikidze, toda la manera de pensar que tienen Uds sobre este punto, no es dialéctica sino formal. Ignoran el problema de ~~lax~~ conflicto de las fuerzas vivas, el problema del partido. La manera que tienen Uds de pensar está permeada por el fatalismo. Uds diferencian entre optimismo y pesimismo como si fueran dos categorías inmutables independientes de las condiciones y la política. Según la forma de pensar que tienen Uds, uno sólo puede ser "optimista" o "pesimista", es decir, ya sea pensar que la rev. murió por completo o que no morirá bajo ninguna circunstancia, no importa lo que hagamos. Una y otra son falsas. ¿Acaso la rev. no pasó por alzas y retrocesos?? No fue magnífica el alza en el periodo de Octubre, y no escapamos por un pelo en el periodo de la paz de Brest-Litovsk? Recuerden lo que dijo Lenin durante la lucha en contra de los comunistas de izquierda: es muy difícil controlar el motor del poder en la época de la rev., debido a que es necesario hacer giros abruptos todo el tiempo. Brest-Litovsk fue un retroceso. ¿Y acaso cada momento de retroceso no engendra a su vez movidas oportunistas? Es muy obvio que cuando estos movimientos de retroceso y de giros debido al retroceso en el proceso de la rev. se prolongan durante un año, dos o tres años, engendran un estado anímico de desánimo en las masas y también en el partido. Camarada Ordjonikidze, Ud es un nativo caucásico y sabe bien que el camino que sube la montaña, no va hacia arriba derecho, sino que da vueltas y zigzags, y a menudo luego de un ascenso abrupto, es necesario descender dos o tres verstas (medida rusa, aprox. 2/3 de una milla) para luego continuar la marcha ascendente, pero sin embargo el camino lleva hacia arriba de la montaña. Al hacer el descenso parcial, debo estar consciente que el camino girará y luego continuará hacia arriba. Sin embargo si yo, por ser "optimista" ignoro por completo estas alzas y bajas, me caeré en el abismo en una de las vueltas. Pienso que actualmente el camino de Uds lleva hacia la derecha y hacia abajo. El peligro estriba en el hecho en que Uds no lo ven, es decir, cierran los ojos y no quieren verlo. Es muy peligroso subir la montaña con los ojos cerrados.

En el otoño de 1923, tuvimos un alza magnífica en el partido, paralela con el alza de la rev. alemana. Pero luego de la derrota de la rev. alemana, nosotros también sufrimos un ~~xxxxxxx~~ retroceso. De ese retroceso nació la teoría stalinista del socialismo en un solo país, la teoría de la declinación, la que está en completa contradicción con los fundamentos del marxismo. En 1926, durante la rev. china, simultáneamente con la mejoría en la situación internacional, hubo un poderoso alza. Luego siguió un retroceso intensificado, luego de la derrota de la rev. china. Uno debe tomar la curva del movimiento histórico en lo que tiene de concreto. Desde 1923 hemos sufrido una serie de grandes derrotas. Sólo un cobarde miserable se descorazonaría por eso. Es ciego, tonto y burócrata el que no puede diferenciar entre el pie derecho y el izquierdo, entre el alza de la revolución y su retroceso. Tuve una discusión con Brandler en enero de 1924, luego de la derrota, y él me dijo: "En el otoño de 1923, no estuve de acuerdo con Ud porque Ud era demasiado optimista. Ahora Ud es demasiado pesimista y de nuevo estoy en desacuerdo con Ud."

Contesté: "Camarada Brandler, temo que Ud nunca será un revolucionario, porque no puede distinguir entre la cara de la revolución y su otro extremo".

El camarada Oddjonikidze ~~se~~ trata el problema de la victoria o derrota de la revolución independientemente de toda conexión con el proceso dialéctico, es decir, independientemente de la interacción mutua entre nuestras políticas y las condiciones objetivas. Plantea el problema de la siguiente manera: la inevitable victoria de la revolución o su inevitable derrota. En cambio digo: "Si hacemos errores graves y reales, entonces condenaremos a la rev. Pero si en cambio ponemos nuestras fuerzas al servicio de rectificar una línea falsa, entonces triunfaremos. Sin embargo afirmar que no importa lo que hagamos, sea en relación al kulak, al Comité Anglo-Ruso o en relación a la Rev. China, no podremos dañar la revolución; que la revolución debe triunfar "de todas maneras", es razonar de la manera que lo hacen los que sólo son burocratas indiferentes. Y en cuanto a eso, son precisamente ellos los que son capaces de arruinar la revolución.

?En qué se diferencia nuestra revolución de la francesa?

En primer lugar, en relación a lo económico y a las clases ~~de~~ las épocas respectivas. En Francia, el rol dirigente lo desempeñaban los estratos sociales más bajos de la pequeña burguesía urbana. En nuestro país, el proletariado. Debido a este hecho solamente es que la revolución burguesa pudo crecer hasta convertirse en una revolución socialista en nuestro país y desarrollarse como tal, a pesar de los obstáculos grandes y los peligros que todavía la amenazan. Este es el primer punto de diferencia.

El segundo punto de diferencia: Francia estaba rodeada de países feudales, más atrasados en lo económico y cultural que Francia misma. Por otra parte, nosotros, estamos rodeados por países capitalistas más avanzados que nosotros en cuanto a la tecnología y a la industria, y con un proletariado más poderoso y culto. Podemos esperar que se produzcan revoluciones en estos países en un futuro comparativamente cercano. Por lo tanto, la posición internacional de nuestra revolución, a pesar del hecho que el imperialismo es un enemigo mortal para nosotros, es mucho más favorable para nosotros en un sentido histórico amplio, que lo que lo fue hacia Francia hacia fines del siglo XVIII.

Finalmente, el tercer punto de diferencia. Vivimos en la época del imperialismo, en la época de las grandes alzas a nivel internacional e interno, lo que crea la curva revolucionaria más ascendente, sobre la que se basan nuestras ~~políticas~~. Sin embargo no es posible pensar que esta "curva" nos llevará hacia adelante bajo cualquier y toda circunstancia. ¡Esto es falso! No comprende nada el que cree que podemos construir el socialismo aun en el caso en que el capitalismo pueda aplastar al proletariado durante las próximas décadas. Esto no es optimismo sino la estupidez del reformismo nacional. Sólo podremos obtener la victoria como sección integral de la revolución mundial. Debemos aguantar hasta la revolución mundial, aun en el caso si se posterga durante años. Al respecto, es muy importante la tendencia de nuestra política. Por medio de un curso revolucionario correcto, nosotros nos fortaleceremos durante años, fortaleceremos a la I.C., seguir mos adelante por el camino socialista y lograremos asirnos al ^{gran} motor histórico de la revolución internacional.

Vuestro curso partidario actual es el peligro mayor. Ahoga el poder revolucionario de resistencia. ?En qué consiste el curso de Uds? Ponen el acento en el campesino fuerte y no en el trabajador agrario pobre y el campesino pobre. *Giran hacia el burocrata y el funcionario* y no hacia las masas. Ponen demasiada fe en el aparato. En el aparato tienen Uds un apoyo interno enorme entre cada uno de Uds, y se aseguran mutuamente,

es por eso que Ordjonikidze no puede reducir ni siquiera el personal. La ^{desvinculación} ~~independencia~~ de las masas crea el sistema del ocultamiento mutuo. Y a todo esto se lo considera el sostén principal del poder. En el partido, la confianza se deposita ahora en el secretario y no en la base. Uds tienen confianza en Purcell y no en la base proletaria. Uds depositan su confianza en Purcell que traicionó a los mineros y no en los mineros. En China, desvían el curso hacia Chiang Kai-Shek y Wang Ching-Wei y no hacia el proletario de Shanghai, el coolie que arrastra sobre sus espaldas al cañón, al campesino insurrecto.

Uds han colocado en el orden del día el problema de nuestra expulsión del CC. Es obvio que cada uno de nosotros llevará a cabo su tarea independientemente del cargo que ocupa, como miembro de base. Sin embargo esto no resolverá el problema. Uds deberán extraer otras conclusiones. La vida misma los obligará a hacer estas conclusiones. Es mejor que hagan una pausa y cambien el curso que siguen.

Nota aclaratoria al comienzo de los dos discursos.

El CCC es un organismo, formalmente distinto del CC, que juzga la moral y la disciplina de los miembros del partido. En teoría, debería estar formado supuestamente por los miembros del partido con mayor autoridad e intachables, con el objeto de que sus decisiones no sean influenciadas por consideraciones fraccionales u otras causas ajenas. En el periodo de Stalin, El CC se convirtió en un mero instrumento fraccional para castigar y expulsar a cualquier opositor o crítico que la burocracia indicara.