



Cassete 16 - lado A - dia 15/12

Pregunta: Nosotros decimos que en la sociedad la relación del hombre con la naturaleza... ^{hace} el desarrollo de las fuerzas productivas. Esto sería la infraestructura.

Por otro lado, la manera de emplear las fuerzas productivas y la forma con que se distribuye la producción, ^{hace} ~~don~~ que halla tales o cuales clases. Eso sería la estructura. Y usted había dicho que en el caso de los estados obreros burocráticos ha cambiado la relación de producción en comparación con el capitalismo.

H - En un sentido sí, ^{en} otro no. En que sentido sí, ^{en} en que sentido no?

Respuesta: En que no existen burgueses.

H - Muy bien, no existe propiedad privada de los medios de producción.

El cro - Si bien decimos que esto....

H - Pero ~~si~~ existe ^{qué?} existe el salario. Y eso es típico del capitalismo.

El cro -, Bien, ~~si bien~~ ^{per} decimos que ~~esta~~ la incapacidad del capitalismo de desarrollar ^{or} las fuerzas productivas, ~~que~~ se dan ^o esos tipos de revolución, y si analizamos la historia vemos que ~~en~~ los cambios que se han producido siempre se dieron por este mismo hecho.

H - No solo cambios, han declinado, han degenerado, que ~~na~~ han solucionado el problema. Roma decae, casi todas las sociedades o solucionan el problema de las fuerzas productivas o decaen, se estancan. Por ejemplo, ~~en~~ China tiene todo un proceso durante 3 mil años siempre igual.

Un ejército ~~extranjero~~ de barbaros invade. Primero, se desarrolla, pero como siempre es la misma producción, ^{la} agraria, ~~no se puede decir~~ ¹⁵ después de 200, 300 años la dinastía ~~decae~~, cada vez se vuelve más degenerada, más ladrona,

cada vez le ^{es} saca más a los campesinos, ^{los invadían} mas corrupta,
 etc, etc. Como consecuencia de esa decadencia, ^{que} General-
 mente ^{que} eran mongoles, ^{que} están en Asia, ^y ~~que~~ son granaderos,
^{como} el famoso Jhon Ghis Can, ^{Atila} ~~Artigas~~, todos ellos ~~que~~ en
~~todo~~ ^{grandes} Asia dominaban zonas ganaderas. Entonces, por caren-
 cias, por hambre, por necesidades, o por lo que fuere,
 invadían. Caía fácilmente el régimen ^(como cayó en America) el inca-
 nato, por que yo les dije que cayó fácil, ~~que~~ no los de-
 fendía nadie, porque el régimen los tenía explotando, y
 entonces los mongoles, ~~imponían~~, el que invadía, imponía
 una nueva dinastía. Se producía 100 o 200 años ~~donde~~ eran
 bastante honestos, el aparato funcionaba, pero nunca logra-
 ban una forma de producción que superara a la anterior. A
 los 200 o 300 años empezaban ^a afanar que da miedo ^a los cam-
 pesinos. Los campesinos cada vez más bronca, cada vez más
 ineptas, se degeneraba la corte, entonces otra nueva ~~inca-~~
 ción de lo que rodeaba China, que era mucho más atrasada
 que China. Y siempre ~~x~~ pasaba lo mismo, siempre invadían:
 o invadían los mongoles, o invadían del norte de Corea.
 Y volvían a poner a la historia sin salida, porque no había
 desarrollo de las fuerzas productivas, ni se solucionaba el
 problema, no se lograba ninguna forma de desarrollo de la
 producción.

Cro.: Cuáles son los elementos que demuestran que ^{deba} ~~puede~~
 darse, por primera vez en la historia de la humanidad, que
por intermedio de un partido, se deba llegar a cambiar el
 sistema...? Que se a un partido revolucionario, por ejemplo?
 La historia demuestra que los cambios ^{no} se han dado ~~no~~ por par-
 tidos, ^{que} decimos la superestructura, influye sobre la estructu-
 ra y que los cambios se producen por ~~esta estructura~~ ^{la infraestructura}. Por ~~ej~~
 ejemplo el trostkismo influye....

H.: ~~Vos planteas~~, estáis en la línea de Rosa Luxemburgo y de
 Trotsky, eso ~~es lo~~ que planteas vos. ^{es} decir, el espontaneís-
 mo, las masas por si solas arreglan los problemas, eso decís

vos. Provocado por la estructura. Es decir la estructura, por si ^{sólo} arregla el problema de la superestructura. Vos querés decirme ese. ¿Donde están los hechos que demuestran en el proceso histórico ^x que el partido es indispensable ^x para el progreso de la humanidad? eso es lo que vos planteas.

Cro.: Caaales son los elementos que demuestran eso, ^{y que} a través de toda la ^{historia de la} sociedad no fue de otra manera, ~~es~~

H. Primero lo de partido, depende ^{de} ~~exponer~~ que ^a ^{le} lo que decimos partido. Los partidos así como los conocemos nosotros surgen con las revoluciones burguesas, vos tenes razón, los que conocemos nosotros. Es decir es un fenómeno nuevo. Así que tú pregunta es muy buena. Porque todas las otras grandes revoluciones en la historia se hicieron sin partido. Pero es relativo, ~~kambien~~ siempre ^f hubo grupos, no organizados en forma permanente, no que hacían congresos, no como los partidos modernos que conocemos ahora, un comité, pero siempre hubo ^x grupos, grupos que se enfrentaban. Había grupos, por ejemplo yo les habé ^{de} de los Medicis, ^y estaba una familia enemiga de los Medicis, ~~exponer~~ aparece como una lucha familiar.

De familias, ~~en~~ todo habla de las luchas de las ^{primas reales y la de Escocia} ~~contra~~ dos la Isabel en Inglaterra, ^{de} la que ^(que era la de Escocia) mató ella después, y todo el mundo dice que era una lucha entre dos primas. ^{No} era la lucha del partido capitalista que era Isabel, contra el partido feudal que era su prima, todo el mundo trata de darle conotaciones personales, que estaban en ~~amor~~ amoradas las dos del mismo tipo, y que la de Escocia era muy linda, y la prima de Inglaterra era muy fea, y grandes historiadores que escriben eran maníaticos por eso, por las explicaciones individuales, pero los marxistas sabemos que en el fondo había dos partidos alrededor de cada una, Isabel

en el sur, en Londres, estaba ~~x~~ rodeado por todos los capitalistas, y la de Escocia - no es casual que estuviera en Escocia, la parte más atrasada de Inglaterra, estaba rodeada de todos ^{los} caballeros feudales. Entonces, ^x fue una guerra del feudalismo contra el capitalismo que se revistió de ~~esto~~ ^{todo eso.}

Yo ya les comenté que en la Edad Media ^(hubo) grandes revoluciones, grandes guerras civiles, del pueblo, del ~~campesinado~~ campesinado pobre, hubo grandes luchas para abolir la propiedad privada. Y yo les dije que se hacía en nombre de sectas religiosas; hubo grandes guerras religiosas, sectas religiosas, que peleaban ^{la} contra otras, parecía una pelea por la biblia, peleaban qué santo de la biblia era el más progresivo. Pero detrás de eso había una profunda lucha de clases. Lo más grande ^{son las} ~~es las grandes~~ guerras campesinas que empiezan con el protestantismo, aparentemente no hubo un partido político, pero ^{ustedes} conocen a los protestantes, y a los católicos, acá los ha visto, acá es poco fuerte el protestantismo, pero por ejemplo en Chile es muy fuerte; ~~XXXXXXXXXXXX~~ el catolicismo ^{en} en otros países es muy fuerte, en el sur de Bolivia es muy fuerte, ~~hay sobre todo una corriente católica que~~ ^{Pero} el protestantismo ^{se} surge como consecuencia de ser ^{el} partido de la burguesía; para nosotros, no es que pelean; ~~la pelea fue~~ ^{por} por que los curas ^{ya} tenían derecho a cobrar por el bautismo y otros problemas. Un cura muy importante, ^{y del que} justamente ahora se conmemoró el aniversario, de Lutero, alemán, planteó de que no se debía cobrar cuando una persona moría o cuando nacía por el bautismo, ⁿⁱ por el casamiento, que la iglesia tenía que estar al servicio, sin intereses económicos. Pero en el fondo era la lucha contra la influencia de la iglesia católica en el feudalismo (ella dominaba, cobraba, pagaba diezmos), para

9

desarrollar el mercado interno. ^{Si} la iglesia no le sacaba un platal a la gente, ese platal iba para comprar productos, y a la ^{burguesía} le convenia. Iba contra el feudalismo.

Le llamamos partido al protestantismo o no? . Partido moderno no es, es una corriente religiosa, es una nueva iglesia que surge, pero ^{de} ~~de~~ ^{detras de esa} ~~iglesia~~ ^{iglesia}, a ^(grupos e intereses.) través de formulas religiosas, se enfrentaban. Ustedes no sé si saben que a la izquierda de Lutero, surgió un gran movimiento, dirigido por Tomás Munse, otro cura, pero ese cura se fue a la ^{izquierda} izquierda, y planteó que lo que había que hacer era ~~repartir~~ repartir las propiedades, no solo ^{que} la iglesia, no cobre, sino cosas más profundas. El problema era repartir la propiedad. Entonces Lutero, se puso totalmente ^{en} ~~en~~ ^{contra} de Muse. Entonces hubo tres corrientes: la feudal, que era la iglesia católica; la burguesa, que era la iglesia protestante, la de Lutero; y a la izquierda de Lutero, Tomás Munse, que planteaba: no señor, acá de lo que se trata es de repartir ^{la} ~~la~~ ^{propiedad}, todo el mundo tiene que tener lo mismo, parecido ^{lo} ~~lo~~ ^{que} hoy día planteamos los socialistas, el problema es del futuro económico, y no solo un problema religioso. Ahora, desde la ^(constituyen) rev. francesa surgen los partidos organizados, que ~~es~~ un fenómeno nuevo, pero eso para nosotros es un progreso, es decir, se hace consiente, político, lo que antes era político pero inconciente. ^{Es} decir, antes se creía que era una iglesia, era una corriente religiosa y en el fondo era un partido político, porque se planteaba salidas sociales, entonces el surgimiento de los partidos políticos, es algo muy, muy progresivo, pero que está en el proceso histórico, siempre en el proceso histórico, no hubo peleas de un individuo contra otro. ~~Hubo~~ Hubo peleas ^(de hecho de partidos), llamémoslo así especiales, "suígeris", partidos que no eran concientes que eran partidos. ~~Lutero~~ Lutero, ^{creía} ~~creía~~ que estaba haciendo una nueva ^{iglesia} iglesia, Munse ~~creía~~ ^{creía} que estaba haciendo una nueva iglesia, de he-

c ho lo que había ~~lo~~ era tres partidos. Uno del feuda-
 lismo, otro ^d de los campesinos sin tierra que era Munse
 y en el medio el partido de la burguesía. Pero como la
 humanidad estaba poco desarrollada, no era conciente
 de que tenía que organizarse [^] para luchar por el poder
 no a través de la iglesia, sino a través de partidos
 políticos. ^{Estos} después surgen a partir de la revolución
 francesa. También en la revolución inglesa se dan los
 niveladores, igual, igual que en Alemania, nada más
 que en Inglaterra triunfa la revolución en Alemania
^T no, los campesinos son derrotados, ~~los niveladores,~~
~~todos.~~ Bueno, algún día tendríamos que charlar de ^{como se dan,} las
 revoluciones ~~como se dan~~. La revolución francesa es
 igual que las otras, una corriente pequeñoburguesa,
 una corriente feudal, una corriente burguesa, y tam-
 bien una corriente socialista revolucionaria. No igual
 a nosotros, generalmente era igualitaria, la tenden-
 cia era repartir la fortuna, porque la clase obrera [^]
 no existía, no existían las grandes industrias en
 estas revoluciones. Pero siempre en toda ~~la~~ revolu-
^{hubo una corriente de izquierda, revolucionaria, lo que}
 ción ^{indica} que nuestro partido [^] tiene una herencia
 histórica inmensa, es decir, siempre en todo ^{gran} ~~ingres~~
~~proceso~~ proceso de masas ~~ha~~ ha surgido una
 corriente [^] que planteaba ^{de} ~~manera~~ manera religiosa, ^o sin
 religión como Espartaco, ^o a través de una especie de
 nueva religión como los Jacobinos [^] que querían hacer
 una iglesia a la razón, ^{pero} con las formas más distintas,
 sin llamarse partidos, ^{pero} siempre [^] surgieron corrientes
 a la izquierda que planteaban la cosa es económica,
^{Hay} que arreglar el problema de que no halla más ricos
 y pobres. Esto ~~bien~~ viene ya de ^{de} ~~1~~ 1500, ó 3000
 años. Parece que Jesús y otros eran de ^{esta} ~~la misma~~ corrien-
 te en Israel. Desgraciadamente no se puede estudiar,
^{documentaciones} porque no hay ~~documentaciones~~ escritas, ~~las~~ escritas (la
 biblia se escribe 100 o 150 años ~~después~~ después) ~~pero~~
 pero daría la impresión por la época de Jesús, que sí, que
 también es el mismo fenómeno, que Jesús era ^{la} ~~de~~ extrema

A izquierda un movimiento que había, había hasta un movimiento nacionalista, contra Roma, porque Israel era una colonia de Roma, ~~Israel~~. Entonces había movimientos nacionalistas, y movimientos campesinos muy fuertes, en esa época, y parece que Jesús fue de una de esas corrientes, de estas sectas religiosas que se llamaban. Por muchas palabras que él dice, muchas cuestiones, que hay que ^{tomar con} pinzas por que ~~estos escritos~~, se escribieron muchos años después que Jesús murió. Ahora, ^{con} a partir de la revolución francesa ^{es} la primera vez que se organizan con objetivos políticos, sobre todo los girondinos y los jacobinos, el partido burgués, y el partido pequeño burgués, ^{son} los primeros partidos modernos. Y después los partidos ingleses, en Inglaterra, el ala de los terratenientes burgueses se organiza ^{en} el partido conservador, y el ala de los burgueses ~~se~~ organiza el partido liberal. ~~igual que el partido~~ como si fuera el partido conservador y el partido radical de acá, igual. Eso se organizó en el siglo pasado. Se alternan en el gobierno, ya como partidos bien organizados. ~~Lo~~ La estructura ~~de~~ ~~partido~~ moderna del partido ~~que~~ es la que tiene el partido radical acá, ~~que por~~ por eso se considera al partido radical como el más viejo en Latinoamérica, y tienen razón, porque es el único que ha hecho esa estructura. Es la estructura de los partidos yanquis, es la estructura de convención, congresos; el partido radical copia a los partidos norteamericanos. Ahora, qué hace el marxismo? toma eso que la propia burguesía va haciendo, crear partidos, pero hace el primer partido científico, porque hasta entonces eran con programa moral. O político solo, sin explicación científica, ~~de la situación~~ social. ~~Entonces~~ El marxismo primero dice que los partidos, son partidos de clases, ~~que~~ aunque los que militan en estos partidos no lo sepan, o de sectores de clases, es decir hace consciente lo que es inconsciente, ^{porque} siempre fueron sectores de clase, o clases que luchaban, a través de iglesias, a través ^(de distintas) de no iglesias, ^{de} formulaciones. Espartaco era un despelote,

Los esclavos no tenían programa sólido, solo destruir, matar a los dueños de esclavos, por eso, nunca pudo ganar Espartaco, ^{aunque} ~~pero~~ Espartaco militarmente era un genio, ^{que} ~~los~~ enloqueció al ejército romano, pero se le dividía ^{só} el ejército, los esclavos, ni bien veían una zonita donde podían robar o pasarla bien durante tres o cuatro meses. 20, 30 mil, ^S sus ejércitos ~~estaban dirigidos~~ ^{eran de 20 ó 30 mil} sobre todo estaban ~~dirigidos~~ ~~por~~ divididos por nacionalidad; los esclavos franceses, los esclavos rusos, los esclavos egipcios, etc. y en Espartaco ~~no~~ podía mantener la disciplina, por la característica de los mismos esclavos, ^{aunque} era la más grande insurrección revolucionaria del mundo antiguo. Bueno, cada cual entonces peleaba por ideología. Los partidos políticos modernos también tenían ideologías; nosotros somos el partido de la patria, nosotros somos el partido del... ^{honor} y nadie decía: nosotros somos el partido de los terratenientes, de este o de lo otro. El marxismo dice: déjense de macanear, cada partido representa un sector de clase, o a una clase. Y a eso el marxismo le agrega; nosotros somos el partido de la vanguardia de la clase obrera, del sector consciente de la clase obrera, no de toda la clase obrera. Y como herramienta política vamos a utilizar la ciencia. Hasta Marx nadie utilizaba estadísticas, economía, ^{en} los partidos políticos. Eso lo aporta Marx. Hoy día todos los partidos burgueses hacen eso. El marxismo fue tan poderoso que hoy día casi todo el mundo hace marxismo, muchos sin saber. Es decir, el tratar de estudiar las estadísticas, ^(sociales) estudiar las cuestiones ^{igual} que se estudia ~~en~~ los fenómenos en los laboratorios, estudiar la realidad de la sociedad y darse una política en base al estudio, ^{propio} es del marxismo. El marxismo resuelve que (sea la ciencia) una herramienta del partido. Y sería algo terrible retroceder. Es decir, decir que la clase obrera ^{se arregla} sola, sin partido, ~~no~~ ^{aunque más} sería algo muy parecido, ~~es~~ tan trágico, ~~como a~~ ~~en~~ el fútbol resolver que no halla más director técnico, porque con muchos directores técnicos se pierden los par-

partidos. pero les aseguro que un equipo entrenado y
^(hace bolsa)
con director técnico ^{va} un equipo como los de mi época, incluso
el gran Boca Junior ^{de mi época} ^{con un} ~~que el~~ director técnico
^{que no lo conocia nadie pero}
Fortunato ganaba campeonato tras campeonato, y ~~posterior~~ en
el año 38 ^(con un) ~~el~~ gran Offside se llamaba Roberto Cherro, hasta que
~~x~~ todos dijeron: pero es un genio! que táctica
que tendrá este hombre? Entonces le preguntaron un día,
a la entrada de la cancha, señor Fortunato que instruc-
ciones le da al equipo antes de entrar, ^{Y Fortunato} ~~le~~
~~le~~ le golpeó a Cherro en el hombro, y le dijo
jueguen como saben. Bueno, hoy día, si se juega como saben,
pierde ese equipo, ^{ie} quiero decir, sino se entrenan, no corren, etc.
^(los equipos modernos)
si jugaran contra los equipos ^{de} 40, 50 años atrás, gana por
muerte los equipos modernos. El peor equipo moderno, le
gana por muerte al ^{mejor} ~~peor~~ equipo de antes, porque?
porque hoy en día tienen ~~equipos~~ métodos más científicos
de preparación. Y no se puede venir con el argumento, ^{dejemos}
~~x~~ ~~dejemos~~ de lado los directores técnicos, deje-
mos de lado los entrenamientos, dejemos de lado, ~~el~~ estudiar,
dejemos de lado las vitaminas; hoy día hay un proceso de
alimentación increíble. Pelé ~~por ejemplo~~ podía jugar porque
le daban una inyección todos, todos los días del año. ^{se ha} Pelé
no le daban más inyección, ^(y le dijeran) cada cual haga lo que quiera,
^{hubiera sido otra cosa.}
por que ~~antes de hacer~~ las cosas antes se hacían equipos
así, acá se comenta, en la época del gran fútbol argentino,
se mandaban unas comilonas bárbaras, ravioles, ^{de} todo, tomaban
vino, y mucho de los viejos dicen; antes eran grandes, comían
con la vieja ^{yo}, después se iban con la valijita media
hora antes del partido, jugaban y ganaban, Pero ganaban por
que los otros eran igual. ~~Se~~ También habian comido ravioles,
y todo. Hoy día ^{en política pasa} lo mismo, si nosotros decimos el partido ^{no}
sirve para nada, Nos encontramos que la burguesía, si tiene
partido, ella progresó también, ella tiene estadísticos,
entonces estamos desarmando a la clase obrera, de la misma
manera que si somos presidente de un club, ~~peor~~ y decimos
bueno muchachos coman con la vieja, agarren la valijita,

los domingos, internese cuando quieran, ~~xx~~ ~~sino~~
 no les gusta entrenarse no se entrenen, y vienen
 juegan a las dos y media, de la tarde ~~y~~ ganan el
 partido y se visten, etc. pierden por muerte. Lo
 mismo, sino hacemos partidos, perdemos por muerte
 frente a los partidos burgueses, porque los partidos
 burgueses tienen partidos, ~~que~~ ~~antes~~, en la Edad Media,
 ellos, tenían iglesias, y los miserables campesinos
 también tenían iglesias, eran ^(distintas) corrientes de la iglesia,
 pero ahora se avivaron todos, ~~jt~~ Todos tienen partidos,
 Entonces, no le vengamos a decir a la clase obrera
 << antes actuaban sin partidos, seguí actuando sin parti-
 do. >> El partido es la herramienta más formidable
 que se ha creado, para poder desarrollar la re-
 volución, como la ciencia es ~~la~~ más formidable ~~que~~
~~existe~~ para desarrollar los deportes actuales, ~~la~~
~~ciencia~~, ^{con} el estudio de los músculos ^{y por ejemplo,} por ejemplo,
 con relación a la natación, ~~como~~ se estudió el pro-
 blema de la presión del agua para nadar, hay calcu-
 los matemáticos y de ingeniería, ^{ve} que estilo... en
 base a estudios matemáticos los técnicos de la URSS
 lo aplicaron y empezaron a ganar tiempo.

En todos los campos la ciencia es positiva y los
 partidos políticos son, no sólo positivos, ^{sino} ~~son~~ indis-
 pensables.

Un cro - Entonces, por lo que usted dijo, si no se
 desarrollaba, ^{no} el partido ^s no podría llegar a haber el
 cambio de la sociedad...

H - A mi me parece que sí. Ayer estábamos charlando
 con un compañero que conoce bastante... estamos llegan-
 do casi al final; o surge un partido-puede ni ser tro-
 tskista, ^{surge} ~~surge~~ un partido mundial y logramos que la
 clase obrera rusa y norteamericana se haga revolucio-
 naria, ^{vi} o estamos al borde de la ^o desaparición de la hu-
 manidad. Por eso se ven ^{en} ~~en~~ Europa esas grandes
 movilizaciones pacifistas, es un movimiento más que
 obrero, es de la clase media, ~~o~~ está aterrorizada la

clase media. El planteo nuestro ^{es} que, ~~siempre~~ el marxismo nunca dijo ~~de~~ que ~~no~~ triunfaba seguro el ^{socialismo} ~~marxismo~~, lo que planteó fue: o triunfamos o viene el barbarismo, socialismo o barbarie, ^{y eso vemos todos los días,} vino el nazismo, el fascismo. Cuando en la Argentina se mató a 30 mil tipos y torturaran a 100 mil? Jamás, en toda la historia argentina nunca se vió nada parecido. Es barbarie o no? Yo les comenté ayer del Buenos Aires Herald, dijo ^{mu} que lo que viene es 20 veces peor que esto, que las madres no jodan pidiendo, pidiendo y pidiendo ^{porque} entonces va a venir un golpe y el proximo golpe va a mat ar muchos mas. La alternativa que hay acá es sensillisima. El propio Buenos Aires Herald ^{mu} ^{lo} ha dicho: ~~un gobierno~~ gobierno ~~que~~ si este mató 30 mil y torturó a 100 mil, o 200 mil, y emigrado medio millón, entonces ^(gobierno militar) el proximo va a matar 200 o 300 mil, van a torturar a un millón y hacer emigrar a 2 millones! Es el barbarismo! La perspectiva para la Argentina es el barbarismo, o ^{el} socialismo. En escala mundial es peor todavía. Depende del gesto de apretar un botón: apretan un botón y comienza la destrucción de la humanidad ^d ^(governar). Ya hemos visto locos, barbaros completos como Hitler. Un Hitler no ~~no~~ ^{no} había templado en apretar un botón para destruir toda la humanidad, incluyendo a él. Hitler, cuando se suicidó, me da la impresión que ^{hubiera dicho:} ~~si~~ bueno, yo desaparezco y conmigo desaparece todo. Entonces, ya ^{se trata} no ~~estamos~~ en el barbarismo. El futuro de la humanidad dejó de ser el ^b barbarismo, el futuro de la humanidad es que desaparezcamos todos. Es algo terrible. Einstein murió ^(pero sobre esto hay una) aterrizado, ~~Por ejemplo esta~~ campaña ^(de silencio) como la que hacen a Luis Franco ^(y se habla de) de la presna burguesa. ~~no~~ ^{de} ~~Así~~ ^{de} ~~que~~ fue el mas grande fisico del siglo todo lo que dijo antes, ^{sobre} ~~en~~ los últimos años de su vida y el testamento de él, nadie ^{nada.} dice. Porque entonces todo el mundo saldria a la calle y reventaria el régimen capitalista. Einstein, cuando cumple años, poco antes de morir, da un mensaje al mundo, donde dice: cada vez estoy mas convencido que no hay salida sino el socialismo. Einstein pidió la afiliación al sindi-

Sajina

cato de plomeros, antes de morir! ^P parece un chiste,
a que no saben porque ^P es fue el culpable de que se
hiciera la bomba atómica, y se arrepindió toda la vida,
porque Roosevelt lo consultó a él si era factible hacerla
o no. Y el dijo que sí, para reventar a los nazis, y des-
pues murió con esa preocupación. Todos los premios nobel
de la paz, todos, sin excepción, firmaron una nota, apoyando
a Einstein: conservadores, físicos de derecha ^{lo} de izquierda,
todos estuvieron unidos en una declaración, ¿la conocen us-
tedes? no, eso no se da a publicidad, a pesar ^{de} que son los
más grandes físicos del siglo, eso ni lo nombran. Lo nom-
bran ^{por sus} en los libros, ^{como} gran físico ^{algos} le dieron el premio nobel.
No hay nadie superior a Einstein, pero nadie dice que ~~cri-~~
~~eribieron sobre el. Nadie dice~~ Einstein murió diciéndole
a la humanidad: o socialismo o desaparece la humanidad.
Nadie ^{lo} dice y fué su testamento. ~~lo~~ Ocultan el testamento.
Lo publican de vez en cuando, cayaditos, sin comentar.
Nadie dice que se afilió al sindicato de ~~plomo~~ plomeros,
diciendo que si volvía a nacer, el no sería físico. Muestra
como estaba ~~xxxxxxx~~ torturado: sería plomero, porque
el plomo es lo único que para la radiación atómica, ~~xxxxxxx~~
el estaría haciendo casas de plomo, porque la humanidad ~~depe~~
pende del sindicato de plomeros. ^E Era muy profundo ese planteo.
~~Les doy tres hechos,~~ ^E esto ya lo decían 20-25 años atrás, hoy
día, es infinitamente peor, si Einstein ^r viviera estaría obliga-
gando a firmar a todos los intelectuales del mundo, como obli-
gó a todos los físicos, esa es la perspectiva, justamentex
esta es la razón de ser, para mí, del marxismo revolucionario.
Todo lo que se hace en nicaragua, todo lo que se conquis-
ta con direcciones ^{guerra} pequeño burguesa, son triunfos democráti-
cos ~~xxxxxxx~~ de mucho, ^{Aunque se} derrotando al imperialis-
mo, mientras no derrotemos al imperialismo yanqui en su pro-
pio territorio, ^{norteamericana} mientras la clase obrera ^{no} gane, no frene al
imperialismo, vamos a vivir al borde ~~de~~ de la guerra atomi-
ca. Y la guerra atomica es el fin de la humanidad, casi se-
guro. Por los efectos subalterno, es decir, la guerra en si

n o mata, pero puede cambiar todo el proceso genético,
era lo que planteaba Einstein. ~~entonces~~ desaparece
todo ^{en} 20-30-50 o 100 años; ya con las bombas matan
la tercera parte, matan 1.000-2.000 millones de hom-
bres, quedan ~~de 2.000~~ 2.000 o 3.000 millones...

16.13