El cro. lee la cita: "porque la revolución no surge de tdda situación revolucionaria;.... sino solo de una situación en que los camios objetivos vienen a sumarse un cambio subjetivo. Cita de Lenin, del 1915.

H - Pero eso no tiene nada que ver con lo que yo explique. Todo lo que nosotros decimos es superior a lo de Lenin, aunque sea equivocado o no. La revolución no surge de toda situación revolucionaria. Porque para que estalle la revolución tiene que haber alguien que la quiera hacer, eso es lo que dice Lenin. Hay una crisis terrible, no es la definición de Trotsky. Trotsky opina que hay situación revolucionaria, si hay una clase que quiera hacer la revolución. Lenin no. Opina de que hay revolución solo en el momento en que un partido y un sector de la clase quiera hacer la revolución. Eso es que llamamos el factor subjetivo, y es verdad que es subjetivo. Por que vos opinas que no?

Cro - No, es mi duda. Cuál es el factor subjetivo.

H - El factor subjetivo es querer hacer la revolución, eso es subjetivo, que después se expresa en si se hace la revolución o no. Pero no es exactamente la misma definición de Trotsky. La de Lenin es un poco más amplia, de situación revolucionaria.

Bueno, vamos a tomar un poco ese tema de lo subjetivo y objetivo, que es difícil. De las cuatro condiciones que da Trotsky cuales son objetivas y cuales son subjetivas, y cuales son objetivas para nosotros.

pero subjetivas para el análisis social.Cro:subjetiva, que esté formado un partido revolucionario,que tenga influencia de masas.La crisis de la burguesía es algo objetivo,la pequeña burguesía se incline hacia la izquierda es algo objetivo también, y que haya una voluntad en la gente de cambio.Muchas veces lo que pasa por la cabeza de la clase obrera se hace objetivo porque realmente es lo que está pensando ella pero se convierte en objetivo cuando sale a la calle .

H:?Y lo que piensa la clase obrera antes de salir a la calle aunque sea un factor revolucionario es subjetivo, y para nosotros qué es?Objetivo.?Por qué?

Cro:Porque en base a eso vamos a hacer nuestra política,

H:Es un dato para nosotros de la realidad.?Y al hacer la política que vamos a tomar en cuenta?

Cro:Las ilusiones y aspiraciones de la clase obrera.

H:Muy bien.Es un dato para nosotros de la realidad.

H:?Y a[illegible]

CRo:Vamos a tomar en cuenta las aspiraciones y la concienci de la clase para elaborar nuestra política.

H:Sí,muy bien.Y las necesidades,porque eso es objetivo.

H:Explicáme que es aspiración,qué es ilusión.

Cro:Las aspiraciones pueden ayudar a objetivos distintos,por ejemplo,el pacifismo ,la clase obrera puede tener aspiraciones por el pacifismo pero por una cuestión distinta.y puede ayudar a los objetivos de la burguesía.pero de una forma consciente.

H:Esas aspiraciones aunque son utilizadas por la burguesía ~~debajo de eso,hay~~ expresan una aspiración legítima, y nosotros tenemos que saber descubrirla .~~Nosotros~~ En la campaña electoral hemos dicho,el actual peronismo no es igual al anterior.Porque nosotros comprendemos que la

clase obrera tiene una aspiración legítima, tuvo un nivel de vida muy bueno bajo el peronismo y ahora lo perdió, ~~ahora~~ hoy tratamos de utilizar esa aspiración sin mentir. No le decimos Perón es el gran gobierno, pero si le decimos Uds, los peronistas, vivieron muy bien bajo Perón, y ahora viven muy mal, y esas aspiraciones a veces muy bien son muy positivas. Ahora votando al actual peronismo, eso no lo van a lograr, sólo votando a nuestro partido. Porque esa aspiración la consideramos muy positiva. Querer volver a recuperar los niveles de vida, querer que haya ocupación para todos, es una aspiración positiva. El peronismo tergiversa eso y le dice: "Votanos a nosotros que te vamos a dar eso". Manipula, hace una ideología, una ilusión. El votar al peronismo para lograr eso, es una ilusión, una falsedad. Pero el obrero peronista que vota, por un lado se equivoca, porque vota una ilusión pero por otro lado, debajo de esa ilusión hay una aspiración legítima. Acá estamos tocando un punto fundamental de la política marxista, muy, muy importante. que generalmente Uds que son jóvenes les cuesta mucho, mucho trabajo porque se tiene la tendencia a no ver las contradicciones y rechazar de plano. Y entonces no sabemos dialogar muchas veces. No sabemos dialogar porque no arrancamos de las aspiraciones. Casi no hay obrero que no tenga elemento positivo, casi todos los obreros tienen elementos positivos y entonces hay que saber dialogar. ~~Entonces~~ Eso es la aspiración. Para saber dialogar hay que saber que aspiraciones legítimas tiene todo obrero, salvando excepciones que son lo contrarrevolucionarios, directamente, ~~pero que es excepcional~~. Por ejemplo, tenía un tío que era un laburante, una bestia, pero opinaba que lo más grande era que el

patrón gane y si el patrón ganaba,le iba bien,casi todos tienen un pariente conocido así.Pero no es lo que caracteriza a la clase obrera argentina.Ese es un contrarrevolucionario y casi no tiene ninguna aspiración ,~~si fuera una fu aspiración que el patrón gane mucho.~~Ahí estamos jodidos,por más que lo busquemos no le encontramos ninguna aspiración positiva .Ahora al venir al país he visto a un herrero que antes había sido cabo que opinaba que el gobierno de Videla había sido extraordinario.,que hizo obra,ahí por más que busquemos no hay aspiración para encontrar.Pero la amplia mayoría de los obreros aún en el envoltorio de una políticatotalmente equivocada ,debajo de ese envoltorio tiene aspiraciones legítimas.Nosotros tenemos que tomarlas para saber discutir y para saber convencerlo.Por eso es tan importante esto de ilusión y aspiración.¿Y qué es ilusión?

Cro:es la falsa conciencia,algo que no existe .

H:No,sí que existe,desgraciadamente.

Cro:Para mí,es una equivocación.

H:UNa equivocación histórica y trágica.Pero ~~el problema es por ej.~~,la gente era peronista,fanática,cuando vino Perón.~~Entonces existe~~,Ese fanatismo existe,tanto existe que la gran tragedia del partido revolucionario son esas ilusiones de la clase,falsas,su definición que es una conciencia falsa,es perfecta.Bor ej.,la conciencia de que los bomberos son buenos,buenitos,que apagan los incendios es falsa,porque son los que reventaron al movimiento obrero desde principios de siglo,junto con la policía a caballo,la policía civil ha sido más civilizada. La caballería y los bomberos han sido terroríficos, los grandes torturadores,lo peor.

Como el ejército ahora.Entonces eso es falso.Es falso que por la Cámara de Diputados actual y el Presidente está reflejado el pueblo.Hay algunos que creen que sí. Es falso que el peronismo va a defender a la clase obrera. Vino Perón e Isabel y no la defendieron para nada.Desgraciadamente debido a esa falsedad es o ilusiones tanto peso tienen que es el elemento primordial ~~esas ilusiones que~~ para que se mantenga el régimen capitalista,nosotros somos de los que creemos que la más ~~grande~~ destruir las ilusiones de la clase grande lucha que voltear al capitalismo es muy,muy fácil, no difícil,lo que es espantosamente difícil,casi imposible de lograr es destruir las ilusiones de la clase.Cro;Cambiarles la mentalidad.

H:exactamente.Pero es tan real que además hay partidos que se dedican a afirmar y desarrollar las ilusiones Por ej.,la clase obrera argentina ,era la clase obrera que la dirigían los anarquistas,los socialistas, los comunistas,tenía conciencia de clase .No hay burgueses buenos,eso lo sabían todos.Debido a la política de empezar a unirse a Braden,de comenzar a unirse a los yanquis,de empezar a decir que el imperialismo es bueno o malo,etc.etc.,le han metido una ilusión a la clase;Perón por un lado,y los partidos obreros por otro,~~porque~~ en vez de decirle los partidos obreros:No,Sr.,no hay ningún sector burgués progresivo, le decían a la clase obrera lo mismo que Perón.Perón decía:"Votenme a mí,que hay sectores burgueses progresistas." Y a los otros decían:"No voten a Perón,porque los sectores progresivos están de este lado".Nadie decía:Ni uno ni otro son progresivos.La burguesía no es progresiva, es sólo la clase obrera .Y ese veneno se lo metieron.

No lo tenía la clase obrera argentina. Por ej., la clase obrera polaca era antireligiosa fanática. Odiaba la Iglesia. El régimen burocrático en Polonia logró que hoy día quieran a la Iglesia. Es también una ideología, están embromados. Pudieron voltear al régimen de Jaruzelski, y no lo voltearon porque la Iglesia les dijo: tranquilos, no ataquen, resistencia pacífica, es decir, la clase obrera se embromó cuando estaba por conseguir una victoria muy grande por la campaña de la Iglesia, que era la de aguantar, lucha pacífica, etc. Hay partidos que desparraman ilusiones, les enseñan y pelean por imponer esas ilusiones que son los partidos reformistas, la burocracia sindical, todos ellos. Entonces es objetivo.

de la clase obrera. Bolivia es una excepción, es el ejemplo mas puro. Ahí en 1952 destruyen totalmente el ejército. Nosotros hemos publicado la nota del Jefe del estado mayor de la guarnición de Oruro, en Bolivia, a un año de la revolución, donde le pide a la COB y a las milicias obreras de Oruro, que debido al 25 de mayo de aya o el 9 de julio, que debido que dentro de dos días (como el 25 de mayo o el 9 de julio acá), vienen las fiestas patrias, le ruegan encarecidamente que para el día de la fiesta patria, le presten fusiles, para poder desfilar. Porque el ejército está sin fusiles, y así no pueden desfilar. Le van a firmar recibo, y después se la devuelven. Pero eso es excepcional, se ve a cada 50, 100 años un caso parecido. Es un caso de laboratorio casi.

Un cro. + Nicaragua es así?

H - Sí, Nicaragua también. Hubo muerte. Pero en Nicaragua se dió una guerra civil, pero Nicaragua es así. Cuba es así también. Pero Bolivia lo que tiene es que es una lucha de tres días no más. Es decir, es insurreccional, no guerrillera. Pero está bien, tenés razón. Cuba es así.

Pregunta: - Es una revolución política social la de Nicaragua?

H - No, todavía no, porque no hay organizaciones obreras. En Bolivia surge poder dual y allá son organizaciones pequeño burguesas. En Nicaragua no tocaron a la burguesía y no gobiernan los sindicatos ni los soviets, ni los partidos obreros. No gobiernan las instituciones obreras. Tienen una estructura de poder, un ejército bonapartista, es decir, donde mandan ellos completamente, sin ninguna democracia obrera ni de ningún tipo. No son instituciones obreras.

10.22

Se puede decir que son instituciones revolucionarias, las que hicieron la revolución, pero no tienen un claro contenido obrero. El poder sindical en Nicaragua es de quinto orden. No tiene ninguna importancia. Por eso...Pero ahora vamos a ver que es lo que pasa. Un cro ¿A excepción de Rusia no hay ningún otro país....

A excepción de Rusia no hubo ningún otro país donde halla habido democracia obrera y gobierno de los soviets. Rusia, en contra de lo que se dice, a veces hay periodistas burgueses muy honestos, hace poco leí un coment arista de cine - en Rusia, hasta que dominó totalmente el stalinismo, la libertad fue total. Desgraciadamente en la campaña electoral teníamos muy bien preparados a Luís y a Silvia para esas preguntas, y no las hicieron. En Rusia se publicaban los periódicos que se quisiera, cada cual escribía lo que quería, todo el mundo hacía lo que quería. Lenin era un hombre muy serio, que no le gustaban los despelotes, y menos los de tipo personal, sexual. En Rusia habia una federación de clubs, inmensa, de mujeres que llamaban "abajo el pudor", que desfilaban completamente desnudas por las calles; y Lenin, que le disgustaba una enormidad, nunca lo suprimió. Todo el mundo hacía lo que quería, los anarcos también. Ellos comenzaron a joder que querían hacer una comuna anarquista, Lenin y Trotsky los llamaron y les dijeron: elijan un lugar de Rusia y la hagan, queremos ver la experiencia de ustedes. Los partidos tenian legalidad y periodicos, le daban papel, hasta al Alsogaray de allá, Miliukov, el partido de extrema derecha, tenia gente en los soviets, y publicaba su periódico y Lenin le autorizaba no

Entonces nos vamos a detener un poco en este problema de la democracia obrera y de las libertades que hubo en la URSS, bajo Lenin y Trotsky.

10.23

solo a publicar, le daba papel, le facilitaba todo, para que publicara sus los publicaba los periodicos, ese era el leninismo. Después vino la guerra civil, todo partido que se pronunciaba a favor del otro ejército le aplicaba métodos de guerra civil, pero esto duró solo dos o tres años. Es decir, en Rusia hubo libertad de todo tipo para hacer sindicatos, para tener partidos políticos. A pesar de la guerra civil, Martov, el capo del menchevismo, en el año 21 mas o menos, discute con Lenin en los soviets, bien fuerte, es una discusión celebre. El más grande dirigente de derecha del movimiento obrero, pide ingreso, el capo del economicismo (peor que Juan B. Justo acá), Martinov, pidió ingreso al partido bolchevique y entró. Trotsky comenta que Lenin, que no era muy educado, le gustaba putear, una barbaridad, lo único que dijo cuando le informaron que se le había dado todo derecho democrático a ese tipo, y inclusive en el propio partido, parece que dijo, fue "ese hijo de puta..." o algo asi "lo unico que dijo", según Trotsky, no dice qué dijo, dice "no reproduzco lo que dijo". Pero nada más. Y eso en una charla entre amigos y en una reunión del buró político, pero al tipo de dieron todas las libertades, Martinov, el tipo y después fue stalino, el gran teórico del stalinismo. Y No hablemos de los artistas, cada cual hacia lo que quería, por eso grandes artistas del mundo entero iban allá y se quedaban enamorados, se quedaban maravillados: ¡que país, que maravilla, que libertad! Isadora Duncan, la más grande bailarina del mundo, fue a Rusia y se volvió fanatica del comunismo, "quiere enseñar? si, enseñe, haga lo que quiera", todo el mundo hacía lo que quería, siempre que se apoyara la revolución si había contrarrevolución.

En Rusia vivían, ya viejitos, Plejanov, el fundador del marxismo ruso y que despues se hizo menchevique y tambien Kropotkin, el más grande teórico del anarquismo. Los dos eran enemigos mortales de Lenin y del Poder bolchevique. Vivían escribiendo en contra de ellos, diciendo que Lenin era un despota, un monstruo, etc. Y nadie los atacaba. Al contrario. Tenían papel, estampillas y correo gratis, para mandar a todos lados sus cartas y periódicos insultando a los bolcheviques. Cuando se enfermó Kropotkin, se hizo un envío especial por tren de medicamentos para tratar de salvarlo. El soviet del Barrio donde vivía fué a hacerle un lio a Plejanov porque leían las cosas tremendas que escribía contra Lenin y se creyeron que era un contrarrevolucionario, Lenin se enteró y entonces hizo un decreto por el cual se declaraba que la persona física, la personalidad, los escritos, todo de Plejanov eran patrimonio del poder soviético, eran sagrados, como si fuese un momumento público.

Por eso queremos insistir en que esa pintura de Stalin como continuador de Lenin es absolutamente falsa,

Esa es la verdad sobre la Revolución de Octubre bajo Lenin y Trotsky.
Y eso no se volvió a dar nunca mas.

Volviendo a nuestro tema. Eso que dijo un cro. de que es una revolución política-social la que destruye las fuerzas armadas es una observación muy buena. Son las cosas que tenemos que estudiar y discutir, A lo mejor él tiene razón.

Lo interesante es que sin que haya una revolución como la de Octubre, muchas veces, en Nicaragua no, obligados por las circunstancias, se han hecho una revolución económica-social. Por ejemplo, revoluciones como la nicaraguense, sin darle el poder a los organismos obreros, teniendo el poder estos partidos pequeño burgueses, haciendo ejércitos muy parecidos a los ejércitos burgueses, haciendo una policia, muy parecida a la policía burguesa, sin embargo por el hecho de haber destruído las F.A. de la burguesía y siempre obligados por las circunstancias han podido expro-

10.26

pular a la burguesía, siempre obligados por las circunstancia, pero se ha dado este fenómeno, que es el fenómeno más raro, que hemos tenido en esta posguerra,

En Nicaragua no se expropió, ni en Argelia, en Angola tampoco, en Monzambique tampoco, en Etipio, en Afganistán. En Europa que fue donde se expropió una enormidad, Stalin trató de no expropiar, del 44-5 al 47-8, hizo todo lo posible para que la burguesía siga subsistiendo. Cuando se pelearon con Norteamérica recién entonces se expropió. China no expropia hasta que no entra en guerra Corea con EE.UU., entonces ahí sí expropia a la burguesía, obligados. Entonces estos son los fenómenos raros, no sabemos bien como definirlos. El otro fenómeno raro no se, definimos como revolución política un cambio total de régimen como hubo en el país, o no?. Nosotros creemos que sí, pero por la siguiente razón, el problema es difícil, porque hay cambios de regímenes sin que halla revolución. Si nosotros definieramos que cada vez que hay un cambio de régimen hay una revolución, entonces es muy fácil, este fenomeno, entonces sí es esto una revolución, y hay decenas de revoluciones por año en el mundo. Por ejemplo, en Brasil no había elecciones, ni partido e había elecciones, pero totalmente arregladas (es decir nombraba al presidente, el presidente anterior, y solo podía haber dos partidos legales), había censura, había todo un régimen terrible, de tipo contrarrevolucionario. Y de golpe empezó a haber legalidad para todos, para nosotros, para cualquiera hay legalidad para los partidos políticos, con restricciones, pero para nosotros, para todos. legalidad.

Aparte

10.27

~~Las hay.~~ Hay cinco partidos reconocidos, se presentan a elecciones, aunque todavía no se puede elegir directamente por el voto al presidente, se lo elige en la cámara y lo elige de hecho el presidente anterior, porque la tercera parte del senado en estos regimenes la elige el propio presidente, entonces [redacted] Cro. En ese caso el [redacted] regimen no da concesiones [redacted] para quedarse ....

H. Bueno esa es nuestra opinión, sigue siendo el mismo [redacted] regimen, es lo que nosotros decimos hacer reformas, cambios para que continue lo mismo, aunque cambios muy muy importantes, (inclusive, cambiar el carácter del régimen para que siga, como ~~por ejemplo~~ en España). En Brasil, en relación al anterior, hubo cambios extraordinarios. Nadie lo puede negar. Antes a los trotskustas ~~los mataban,~~ los comunistas ~~y stalinistas~~ lo mataban a patadas, en el ~~Dops~~ DOPS, hoy en día el ~~dops~~ DOPS parece un colegio de señoritas, el famoso ~~dops~~ DOPS, uno entra, lo saludan, le dan la mano, charlan todos gentiles, dice, le vamos a tratar muy bien, el trajimos la comida, etc.

Este cambio no ha sido una revolución del régimen sino una adecuación, del régimen, una reforma. La reforma puede dar origen a otro régimen político, justamente, como régimen político burgués tiene capacidad de reforma, de pasar de un régimen a otro, pero dentro de ciertas características. Por ejemplo, ~~el gobierno militar~~ en el gobierno militar en Brasil se produce un cambio fundamental de régimen, al final del gobierno de Geisel y principio de Figueiredo. ~~que es~~ Era un país

10.28

donde no había ninguna democracia burguesa y hoy día hay amplísimos margenes democráticos burgueses. Pero sigue dominando el mismo régimen militar, sigue dominando, pero debilitado, jaqueado por el movimiento de masas, se ha visto obligado a hacer esas concesiones. En Uruguay, es muy posible que el año que viene haya elecciones. Hasta se puede dar un cambio de régimen, pero ese cambio de régimen no va a modificar sustancialmente la influencia de las fuerzas armadas. Para que esto ocurra tiene que es posible que sí, pero solo si intervenga con todo el movimiento de masas.--