

17/12/83 CASSETTE 21 L. (C) 21

CASSETTE N 21 - L.A. 17/12/83

..... nosotros no nos casamos con nadie, si ellos plantean que no <sup>haya</sup> ~~haya~~ más leyes de asociaciones profesionales, magnífico, <sup>en</sup> ~~en~~ <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>la</sup> ~~la~~ Estamos contra los peronistas si plantean Ley de Asociaciones peronistas. Nuestra política esencial es utilizar la nueva etapa para ver si logramos desarrollar la oleada de huelgas actual, alrededor de consignas parciales; esa es la esencia de los tres meses, o seis que vienen, ~~después vendrá~~ <sup>o</sup> ya podemos hacer propaganda por la huelga general.

Ya les expliqué la lucha antipatronal y antiburocrática. Hay una discusión, dentro de nuestro partido con gente que hace entrismo, que está totalmente en contra de nuestro programa, seguramente ustedes han leído el documento de Miguel Bosse <sup>que</sup> critica el haber defendido a ~~la~~ Argentina del ataque inglés. No sé si saben que a nivel mundial ha <sup>m</sup> habido partidos que se han dividido <sup>por lo de las Malvinas</sup> ~~y~~ <sup>sobre</sup> ~~sobre~~ <sup>todo</sup> ~~todo~~ en Inglaterra. ~~Ha~~ <sup>ha</sup> habido un gran lío político. ~~por la guerra de las Malvinas.~~ ~~Ha~~ <sup>m</sup> habido socialistas revolucionarios que han dicho <sup>de</sup> que estaban a favor <sup>de</sup> que la Argentina gane. ~~y~~ <sup>Decían</sup> ~~Decían~~ que pierda ~~nuestro~~ ~~país~~, Inglaterra, entre ellos <sup>está</sup> ~~está~~ la gran actriz cinematográfica Vanessa Redgrave, que es una gran dirigente socialista revolucionaria inglesa. Eso a lo mejor le cuesta no poder trabajar en el cine, por <sup>dignifica</sup> ~~que~~ ~~es~~ ~~es~~ tirarse directamente contra el gobierno y el imperialismo británico. Pero ha <sup>m</sup> habido otros grupos que se llamaban revolucionario <sup>s</sup>; que han dicho los dos gobiernos son una porquería y por lo tanto hay que estar <sup>en</sup> ~~en~~ <sup>contra</sup> ~~contra~~ de la guerra. Estar en <sup>decir</sup> ~~en~~ <sup>contra</sup> ~~contra~~ de la guerra es <sup>decir</sup> ~~es~~ <sup>decir</sup> ~~decir~~ "pierde uno, o pierde el otro, nos da lo mismo, no nos interesa que gane Argentina, no nos interesa que gane Inglaterra." <sup>es</sup> ~~es~~ <sup>lo</sup> ~~lo~~ <sup>que</sup> ~~que~~ <sup>en</sup> ~~en~~ <sup>contra</sup> ~~contra~~ <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>los</sup> ~~los~~ <sup>términos</sup> ~~términos~~ del marxismo se llama derrotismo, es decir cada cual está por que se hunda su propio país, es derrotismo. Con el argumento <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>que</sup> ~~que~~ <sup>el</sup> ~~el~~ <sup>gobierno</sup> ~~gobierno~~ <sup>es</sup> ~~es~~ <sup>dictatorial</sup> ~~dictatorial~~ <sup>y</sup> ~~y~~ <sup>semifacista</sup> ~~semifacista~~, <sup>en</sup> ~~en~~ <sup>Argentina</sup> ~~Argentina~~ <sup>Inglaterra</sup> ~~Inglaterra~~

un gobierno conservador <sup>que es</sup> ~~xxxxx~~ ultrarefaccionario.

¿Qué opinan ustedes de esto de acuerdo a lo que dijimos de gobierno, régimen? — <sup>Si</sup> Fue correcta la posición del partido o no?

¿Que dirían ustedes si están a favor de la guerra de las Malvinas? ¿Que le dicen a los que plantean el derrotismo?

Cro.: La posición del partido es correctísima, no solamente en el campo militar, sino que estaba dando una guerra contra el imperialismo. Además esto nos permitió meternos con todo dentro del ascenso que se estaba dando, y <sup>participar</sup> de todas las movilizaciones.  $\neq$  Después que terminó la guerra nos permitió impulsar y proponer consignas revolucionarias, y entrar a la crisis del ~~las~~ <sup>FFAA</sup>. La posición de Posse me parece totalmente absurda. ~~cuando~~ <sup>ya distribución del</sup> Ellos hablan de nacionalismo burgués <sup>y</sup> están equivocados porque era una lucha contra el imperialismo. No es la misma <sup>relación</sup> ~~relación~~ si fuera entre Argentina y Chile, por ejemplo. Estamos siempre a favor de una lucha de un país semicolonial contra el imperialismo.

Una era - También está el problema de cómo se da una guerra contra el imperialismo; un enfrentamiento contra el imperialismo tiene que apoyarse en el movimiento de masas y en sus movilizaciones. Para nosotros,  $\neq$  para ganar la guerra había que <sup>tomar</sup> ~~hacer~~ <sup>lo que</sup> ~~se~~ <sup>favorecía</sup> ~~la~~ medidas cada vez más antiimperialistas, <sup>la</sup> la confiscación, la nacionalización de los bienes, la confiscación de la banca, la ruptura de relaciones diplomáticas, las relaciones con otros países.  $\neq$  Si perdiéramos, se iba a dar más argumentos al movimiento de masas para reventar a Galtieri.

H - Todo lo que dicen está muy bien, pero no rebaten algunos argumentos. Tienen que hacer un esfuerzo para pensar, como en el ~~xxx~~ juego de ajedrez. ¿Cuáles son las jugadas que ~~xxxx~~ puede hacer el otro? En las Malvinas sólo había ingleses, no había argentinos, y además sólo vivían dos mil personas. No había argentinos, y además son unas islas que ¡Dios me libre!, vivir ahí es una tragedia; un viento terrible, un frío espantoso; no produce nada aunque parece que hay petróleo, pero hoy día no se lo explota mucho. Entonces <sup>algunos</sup> dicen: "Somos antimperialistas, si atacan a la Argentina en el continente, vienen las tropas inglesas y peleamos." Pero pelear por las islas Malvinas es ridículo, es una cuestión formal, porque el gobierno en vez de expropiar una empresa imperialista se desvía, hace lo que en política se llama una maniobra de diversión, para alejarse de los grandes problemas, y nosotros entramos en el juego del gobierno de pelear por unas islas atorrantas que no valen nada y donde además no hay un solo argentino." (creo que había unos dos o tres). Bueno, ¿qué decimos a eso? Un cro - Nosotros defendemos el derecho de autodeterminación territorial, y también en esas islas fue sacado el pueblo argentino y pusieron población de otro país. "Mas allá que las islas sean una porquería son nuestras; si las <sup>hubiéramos</sup> recuperado ~~las~~ <sup>habría sido</sup> una gran demostración para los otros pueblos, también iban a reconquistar, como Gibraltar, por ejemplo.

H - Bueno, como se llama ese fenómeno de sacar la población de un territorio y poner otra población?

Un cro - Enclave.

H - ~~Eso~~, Eso es el secreto de la polémica. Si les interesa mucho, tienen que leer un folleto de la compañera Mercedes polemizando con los/compañeros italianos que planteaban ~~esa~~ que no había que apoyar a ninguno, donde explica lo de enclave y todo. Pero también hay otros factores; el final de la guerra, que hayan triunfado los ingleses, <sup>nos</sup> dan la razón a nosotros o no? Si nos dan la razón, ¿por qué? Porque

toda política tiene que reflejarse en la realidad. Nosotros dijimos: si Inglaterra nos gana vamos a estar peor para la revolución argentina, y <sup>fue</sup> parecera al revés: nos ganó y ~~la~~ abrió la revolución argentina.

Una cra: La Thatcher se fortalece.

H. - Era mucho más positivo que la Thatcher fuera derrotada en las elecciones porque así se arma la misma crisis, todo el despelote que hemos visto con Galtieri se daría en Inglaterra. Lenin y Trotsky siempre decían que era mucho mejor que triunfara la revolución en Alemania porque era mucho más avanzada que Rusia. De la misma manera que en el año 33, 34, 35 hubo una huelga en la madera, bastante buena y los que triunfaron en esa huelga empujaron para que <sup>v</sup> haya una huelga en la construcción, aunque se perdiera el gremio de ellos, ~~x~~ la huelga de la construcción se dió en el '35 y cambió toda <sup>la</sup> historia del movimiento obrero. ~~≠~~ La madera quedó <sup>igual</sup>, a pesar de que fue quien empezó la pelea. Eso ocurre muchas veces; Una sección en una fábrica inicia la pelea, después arrastra <sup>a</sup> toda la fábrica, y a lo mejor quien sale ganando menos de la huelga es esa sección.

Es decir, criterio mundial de la revolución. Pero, para ~~xxx~~ acá, también estamos peor. A ver ~~si~~ <sup>la</sup> dan la tecla; ya me dieron la primera tecla que es el problema internacional, fundamental; ustedes ~~piensan~~ piensan una crisis en Inglaterra igual a la nuestra, hubiera sido terrorífico para el capitalismo mundial. Pero ahora <sup>concretamente</sup> ¿estamos mejor o peor?

Un. cro - Estamos peor acá en Argentina porque para haber ganado tendríamos que haber tomado un montón de medidas que no se tomaron, porque <sup>si</sup> se tomaban y ganábamos, ~~estábamos~~ <sup>estaríamos</sup> mucho mejor.

H - Está bien, pero también se desarrolló la revolución. En ese sentido estamos mejor.

Un cro - Si ganaba Galtieri, él seguía.

H - Bueno, entonces fue mejor perder la guerra. Objetivamente

concretamente, ¿qué pasa ahora? A veces hacemos teoría y nos olvidamos de lo inmediato, lo concreto.

Un cro - Es un avance de la lucha de clases...

H - Bueno, entonces nos favorece que nos hayan derrotado.

A escala mundial perjudica porque la Thatcher se consolidó.

Ella ya <sup>estaba</sup> ~~perdiendo~~ <sup>cuando se daba</sup> ~~todo~~ un curso a la izquierda, y debido a la guerra de las Malvinas ganó y está reventando <sup>a</sup> la clase

obrero inglesa, <sup>se</sup> ~~consolidó~~ <sup>se</sup> ~~consolidando~~ = Reagan, y toda la derecha, <sup>se</sup> ~~consolidó~~ toda la burguesía eu-

ropea y yanqui, aunque se logró acá un proceso revolucionario.

¿Pero que es lo que pasa ahora en relación al imperialismo inglés y la Argentina?

Una extra - ¿La relación con el Fondo Monetario Internacional?

H - Lo más ~~xxxx~~ sencillito y lo más concreto.

Un cro - No entiendo la pregunta.

H - ¿Qué es lo que pasa después de la guerra?

Un cro - Nace un sentimiento antiimperialista.

H - Es un hecho que torna casi imposible hacer la revolución argentina, después de Malvinas, lo que no quiere decir que

no la vamos a hacer en Latinoamérica. Porque hay una base impresionante que <sup>puede destruir</sup> ~~destruye~~ a la Argentina, consecuencia de haber perdido la guerra. Nos revientan cuando quieren. Es

decir, la revolución argentina va a ser sangrienta, tan grave, que antes de las Malvinas no podía ser, <sup>ad</sup> porque solo

nos habría podido atacar Chile. ~~Pero no solo para nosotros, Uruguay...~~ <sup>también sería grave.</sup> Pero sobre ~~todo~~ la Argentina está puesta ahí en-

frente.. En frente a la Argentina están las tropas imperia-

listas que antes no estaban. En lo ~~momento~~ inmediato ni lo notamos, no nos damos cuenta de lo que significa, los aeropuertos

inmensos defendidos por buques extraordinarios, submarinos atómicos. No nos damos cuenta <sup>para</sup> para la revolución argentina

y latinoamericana lo que ~~significa~~ <sup>es</sup> ~~significa~~: significa haberle dado

una cabecera de

un puente contrarrevolucionario de características fantásticas y increíbles. Antes de la guerra de las Malvinas era casi imposible para el imperialismo atacarnos, y ahora <sup>es</sup> al revés. Imagínense que nosotros estamos como Nicaragua. Los ingleses ~~le~~ dan la libertad a Malvinas, dicen que es república independiente, pero firman un pacto de utilización del aeropuerto y le dan ~~500~~ <sup>dicen que</sup> aviones prestados porque ~~el~~ <sup>el</sup> gobierno revolucionario de la Argentina ~~tiene~~ <sup>quiere invadir las Malvinas</sup> ~~duda~~ ~~de~~ ~~que~~ ~~van~~ ~~a~~ ~~invadir~~ ~~la~~ ~~Argentina~~. ~~xxxxxx~~ La isla declara la guerra a la Argentina. Inglaterra dice: "Nosotros somos neutrales pero no vamos a permitir que una nación ataque esta isla de gente que habla inglés." Todo eso va a ocurrir. Y eso antes de las Malvinas no ocurría, es decir, la relación de fuerzas imperialismo-Argentina <sup>era distinta</sup> es verdad que se desarrolló la revolución, pero las contradicciones son cada vez más agudas. Hoy día el imperialismo <sup>está más fuerte</sup> militarmente, que es el punto ~~de~~ <sup>de</sup> clave de las relaciones. A partir de la guerra el imperialismo está mucho más fuerte en relación a la Argentina que antes. Cualitativamente más fuerte. ~~Eso demuestra categóricamente; por ejemplo, Posse dice: "Para que pelean por esas islas? No tienen ninguna importancia, no debemos haber peleado." No debíamos haber peleado? <sup>Para</sup>~~ la revolución argentina eso es un peligro monstruoso, que <sup>lo</sup> no les Chile, Uruguay, ni Paraguay, ni Bolivia. Le resulta mucho más difícil al imperialismo utilizar esos países. Hablan nuestro idioma, estamos ligados por las fronteras; si la revolución se extiende toma todos esos países. Pero en cambio, <sup>2</sup> estos ingleses pastores en las Malvinas, ¿cómo llegamos nosotros a influir <sup>en</sup> ellos? No hay forma de llegar a influirlos. Entonces <sup>esto</sup> el problema geográfico, <sup>esta</sup> es la importancia de los enclaves. Enclave significa eso: un territorio y una población ajena a un país, ajena a su geografía, a su lengua, ajena <sup>a</sup> ~~de~~ todo, <sup>pero</sup> el imperialismo la impone ahí. Por eso nosotros somos enemigos mortales de Israel; porque el imperialismo y el sionismo, ~~que~~ no eran

del Medio <sup>allí</sup> Oriente, no vivían en el Medio Oriente, El imperialismo agarró a los judíos y de acuerdo con ellos, los implantó en el Medio Oriente, con una lengua distinta, con características distintas, Eso es lo que se llama un enclave. <sup>Es</sup> un pedazo de territorio que el país imperialista ~~le~~ transforma en una especie del propio país de él, en algo ~~xxxx~~ extraño, ~~para que los siga~~.

Los españoles, por ejemplo, tienen dos enclaves en Africa; putean contra Gibraltar y no dicen que tienen en Ceuta y Melilla dos enclaves en Africa. En Africa se habla árabe, ¿quién habla español en Africa? Dos lugares dominados por los españoles. Es una monstruosidad, ~~también es un enclave de ellas~~. Supónganse que la Argentina o Brasil mandan una expedición al Callao, en Perú, ganan la guerra contra Perú y se quedan con el Callao, todo rodeado de peruanos y un grupo de <sup>argentinos</sup>. En el puerto sólo viven argentinos o brasileños. Eso es un enclave. Porque A balazos han sacado<sup>a</sup> todos los peruanos; dicen: "Este puesto es para nosotros, no pueden vivir otros que no sean argentinos o brasileños." Así se hacía en China. El imperialismo en China iba y agarraba un puerto, un sector y decía: "Esto es norteamericano." Shanghai estaba dividido en enclaves, es decir, <sup>en</sup> este sector del puerto, ~~se~~ viven los ingleses, acá viven los yanquis, acá viven los alemanes, acá viven los franceses, y los jueces eran ingleses, yanquis, franceses, y no chinos, ~~entonces~~ Eran enclaves, es decir, era algo que se enclavaba ahí, se metía ahí, para ir contra la nación y defender al imperialismo. Esto es una categoría muy importante, que es distinto a semicolonias, colonias o país <sup>económicamente</sup> dependiente. Es lo opuesto. Es un tentáculo del imperialismo metido ahí. Israel es un estado enclave.

Es decir, es un estado metido <sup>entre</sup> los países árabes por el imperialismo, para ver cómo revienta a los árabes. De ahí el odio del socialismo revolucionario hacia Israel como estado judío. Y lo mismo el odio hacia las Malvinas. Lo mismo el odio que hay por el

otro enclave que hay en Guatemala. Terminamos este punto.

Vamos a ir a otro punto. Características del partido revolucionario con influencia de masas. Cómo tenemos que construir el partido.

Cro: En un enclave no puede haber lucha de clases?

H: Sí, puede haber. En Israel puede haber. Es una nación de verdad. Puede haber contradicciones como en los propios países imperialistas. En Israel puede ser que en cualquier momento estallen las contradicciones.

Hay grandes luchas, conflictos, más grandes que nunca, grandes movilizaciones en contra de la guerra en el Líbano. Las madres empiezan a protestar porque mueren judíos, quieren que les traigan a los hijos,

El grave problema es <sup>el de</sup> como tender a construir un partido revolucionario. El problema es dificultosísimo, porque tiene etapas, depende de la lucha de clases, pero no es automático. El grave problema es ya tener un <sup>núcleo</sup> ~~grupo~~ de partidos revolucionarios, un núcleo serio, cuando viene el ascenso revolucionario. Es casi imposible construir el partido revolucionario, si no hay un núcleo muy firme y muy fuerte antes que venga el ascenso. Entonces queríamos dar algunas leyes fundamentales del partido y de la construcción del partido. Las dos leyes primeras son: ser buenos marxistas, serios, objetivos, respecto a la situación del propio partido. Empiezo con esto, no <sup>es</sup> lo fundamental, pero <sup>es importante</sup> sobre todo cuando <sup>se trata de</sup> es un partido pequeño.

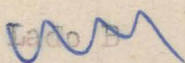
Es ~~no~~ muy importante, saber, no engañarse, qué es el propio partido. Si son 10 muchachos estudiantes de Filosofía. Ustedes ven la manía nuestra por saber que es lo que llevamos al acto por Nicaragua (el de Plaza Once) y como discutimos todos, y tomamos medidas, para saber bien que somos. Ustedes saben que Política <sup>U</sup>brera hizo el acto en el Luna Park porque ~~su base siempre~~ el PO siempre dijo a su base que

tenía la misma fuerza que nosotros. Entonces después que nosotros hicimos el acto en el Luna Park la base empezó a decir: "El MAS hizo un atazo tremendo, y ustedes dicen que somos iguales. <sup>P</sup>Porque no lo hacemos en el Luna Park, <sup>le</sup>y mostramos ~~que~~ que somos iguales?" Cada vez una mentira lleva a otra. Ellos dijeron: "Bueno, si podemos." Terminaron haciendo el acto en el Luna a oscuras total, para que no se <sup>viera</sup> que estaba vacío. Parecía una película de terror en vez de un acto. Si alguien <sup>llega</sup> a pegar un grito o se <sup>oía</sup> ruidos de cadenas no queda <sup>no</sup> nadie! Nosotros tenemos las fotos, y contamos. Ellos llevaron más o menos 2.500 personas.

~~Entonces~~, Es muy importante saber qué tiene el partido. Por ejemplo ~~en~~ acá señaló el compañero muy bien que hubo una desviación, no creo que fue general, <sup>pero</sup> en algunos lugares; ~~xxxxx~~ ~~de~~ que no se trabajó en la campaña electoral sobre barrios bien obreros, estructurados. No era la línea del partido. ~~La~~ ~~lí~~ ~~nea~~ línea del partido era trabajo barrial, pero sobre los barrios obreros. Había que precisar socialmente como eran los barrios, pero ~~xxxxx~~ en el entusiasmo de la campaña electoral nos desviamos. Recién ahora se ~~se~~ está descubriendo eso, <sup>lo que</sup> ~~es~~ el mal. El partido, las regionales, los dirigentes ya antes deberían haber dicho: "Ojo, que 90 por ciento de mi ~~xxxxx~~ padrón no son probes." Eso <sup>lo</sup> no ~~dijo~~ ~~se~~ nadie, y la dirección es más culpable que nadie porque no hizo ese análisis. Nosotros <sup>e</sup> creíamos que teníamos más obreros de los que tenemos, igual tenemos muchísimos. Fue un éxito la campaña electoral, hemos logrado un padrón extraordinario, estamos rodeados por miles y miles de obreros, donde vamos hay gente del MAS, ~~dónde vamos~~ <sup>en</sup> la huelga de Aerolíneas, <sup>en</sup> cada huelga, <sup>donde</sup> ~~que~~ <sup>que</sup> vayamos se encuentra gente del MAS, en todos lados, <sup>y ni siquiera</sup> ~~que~~ <sup>los</sup> conocemos. Por ejemplo, tanto en el aeropuerto de Ezeiza como acá en Aeroparque había mucha gente que se reivindicaba del MAS, que nosotros ni conocemos, debido al padrón, a los periódicos que vendemos. Hemos calado muy hondo en

21.10

la clase obrera. Un compañero bien a la ~~europ~~ europea y del norte de Europa, ~~que~~ <sup>dónde</sup> son meticulosos, no del sur, ~~que~~ <sup>dónde</sup> son pesimistas, más bien negativos, ha ~~ido~~ a repartir periódicos en Villa Jardín y encontró ~~el~~ solo ~~xxxx~~ un padrón que lee 50 periódicos. Vino sorprendido. El no creía. Pero de cualquier manera nos equivocamos, el compañero tiene razón, hubo una desviación, no analizamos bien qué era el partido. Otro error bastante grande: no analizamos el carácter de los locales; debíamos haber impuesto que en toda población de zona obrera, o barrio obrero importante, <sup>debíamos</sup> tener un local en el centro, no tan tan periférico.



Por ejemplo, tendríamos que tener uno en el centro de La Ferrere y no uno tan alejado, justo donde empieza el campo. ~~xxxxxx~~ Zonas tan alejadas donde uno ve que hay una casa en cada media manzana. La línea nuestra no es este trabajo, combinar el trabajo agrario y campesino con el obrero. No pescamos eso, recién lo pescamos ahora, y la pagamos caro porque ahora no hay ~~xxxx~~ locales para alquilar y además está <sup>u</sup> carísimo. Está muy difícil alquilar en ~~los~~ <sup>el</sup> centros. Y ahora que queremos reducir a veces algunos locales, nos encontramos con que en centros de poblaciones muy importantes del movimiento obrero no hay locales. Queremos también trabajar sobre el movimiento estudiantil, ~~entonces~~ esos locales centrales nos vendrían muy bien, porque todo el mundo pasa por ahí.

Esto es debido <sup>a</sup> que no supimos hacer a tiempo un análisis objetivo, preciso, de qué teníamos. Es decir, dos errores: uno, no nos dimos cuenta que en algunos sectores no trabajábamos sobre la clase obrera (lo que no está mal porque rápidamente <sup>electoral</sup> íbamos hacia la clase obrera). En el afán <sup>(de sacar votos</sup>

si veíamos que podíamos sacar votos, nos dábamos por satisfechos, y también no pescamos bien los locales donde estábamos ubicados. ~~Entonces~~, la primera obligación, llamémosle así, ~~es siempre~~ <sup>es siempre</sup> del partido ser honesto y saber que es lo que tiene, no auto-engañarse, como hace el PO. No auto-engañarse. Eso es lo peor que puede haber. \* Tenemos que hacer un análisis objetivo, marxista, de uno mismo. Atención que esta es una ley fundamental, pero no la fundamental de todas. Señalo <sup>esto</sup> porque es la ~~xxx~~ más difícil de hacerse. Nosotros somos fenómenos para criticar a los demás, pero hay una tendencia a no saberse autocriticar, a analizarse como si fuera desde afuera. Hemos cometido todo tipo de errores en ese sentido.

Pero, la verdadera clave del problema, la verdadera clave para construir un partido, desde un pequeño grupo, es analizarlo lo más que se ~~xxxx~~ pueda. Cuando se es un pequeño grupo ~~ya~~ se debe ~~sabere~~ de entrada que su análisis va a ser muy flojo, generalmente equivocado. Es imposible que sea completo, ~~o con equivocaciones~~. ~~Por eso~~ <sup>que</sup> Es un grupo pequeño ~~y~~ tiene una dirección de grupo pequeño. Si son jóvenes todavía no tienen experiencia, entonces lo lógico es que tengan un alto margen de error. Dentro de ese alto margen de error lo muy importante es tratar de hacer un análisis de la situación del país y de los sectores de clase que se mueven o combaten: ¿Hay luchas? ¿Hubo huelgas generales, o no <sup>van a</sup> haber? ¿Hay tendencia a que haya? Siempre señalando una perspectiva. ¿Qué significa una perspectiva? Nosotros somos marxistas, tenemos el método marxista por dos leyes que son las que llamamos dialécticas. Son leyes fundamentales: una, que tratamos de ver cómo funcionan las cosas, cómo funciona la sociedad. Por ejemplo, la sociedad

burguesa funciona con el imperialismo, burguesía, clase obrera, una moderna clase media. ¿Como está estructurada?

Igual que cuando abrimos un reloj y vemos que piezas funcionan, o un automóvil. Esa es <sup>esta</sup> primera tarea, ~~nuestra~~,

¿Qué piezas hay y cómo están relacionadas? Es la ley de las relaciones o estructura. Pero hay otra ley tan o más importante que ésta, que es la ley del movimiento, que en política es decisiva, es fundamental. Eso es lo que caracteriza un marxista. ¿Qué significa movimiento? ~~Nosotros siempre~~. Acá entra la previsión y los errores. Trotsky se equivoca, ~~todos~~, todos se equivocan, pero no siempre. Trotsky una vez cada 500 mil veces, y nosotros 499 cada 500 veces. Pero nos equivocamos todos. Somos iguales, Trotsky y nosotros.

~~Buena entonces~~, ¿Qué es el movimiento? ¿Para dónde va algo? ¿De dónde arranca y para dónde va? No somos marxistas si no hacemos esta definición. Es decir, si no hacemos esta definición, de no ver fenómenos en movimiento, <sup>que</sup> todo se mueve, va de un lugar a otro. Alfonsín va de la campaña electoral a reventar al movimiento obrero a través del hambre, ¿o no?

¿O va hacer concesiones? ¿Qué va hacer? ¿Cuál es su movimiento? Se hace una previsión.

Un cro - Es decir, ¿Tenemos que analizar por dónde pasan las luchas del movimiento obrero?

H - No solo por dónde pasa, porque eso puede ser estructural: ahora la cosa está así. El problema es saber para dónde va.

¿Se va perder las huelgas y entonces viene un régimen semi-fascista? ¿Se va a perder la próxima oleada de huelgas bajo Alfonsín, o él la gana y entonces estabiliza la situación?

¿A dónde va la estabilización? ¿A dónde va una oleada de huelgas?

¿A dónde vamos si esto se pierde? Y una vez que se pierde, <sup>vamos</sup> ~~vamos~~ hacia la izquierda y las masas van hacia la derecha o la pasividad? Hay que definir, prever. <sup>Hay que prever</sup> ~~Los movimientos~~, hay que prever. Por eso es tan difícil el marxismo. Porque primero hay que prever el movimiento y tener la famosa autocrítica y ser objetivo. Como tenemos que ser objetivos en relación a

a nuestro partido, ~~para~~, sabiendo que es inevitable  
el error, grandes, chicos, de todos los tamaños, <sup>para</sup> ser  
muy objetivo <sup>y</sup> para decir: yo preví que va a la izquierda  
y no va, va al centro; o dice que va a la izquierda, y  
va a la derecha. Saber pescar los hechos que demuestran  
que nuestras prevision<sup>es</sup> ~~es~~ es equivocada. Y cuando nos  
damos cuenta que es equivocada hacemos una ~~reflexión~~, <sup>reflexión</sup>.

Decimos: iba para allá, pero para allá no va, ~~entonces~~.  
Si no va para allá, va al centro, o va a la derecha, o  
quedó ahí, parado, por un tiempo, etc. Esto es funda-  
mental. ~~Porque entonces~~ Tenemos que hacer un análisis <sup>para ver</sup>  
~~de~~ dónde va la clase obrera, dónde va la burguesía, don-  
de va el país, que luchas va <sup>a</sup> haber, quén las puede ganar.  
Inclusive a veces decimos que va <sup>a</sup> haber luchas, pero no sa-  
bemos quén las va a ganar, pero vamos a entrar con todo  
en esas luchas. Y siempre definiendo: va para tal lugar.

Dentro de este análisis fundamental - sin este ana-  
lisis el partido no puede ubicarse - hay cuatro leyes fun-  
damentales, cuatro tareas, categorías o sectores. Primero,  
no nos <sup>l</sup> dividimos que tenemos que ver todo el país y como se  
mueve el país y sus clases, pero una vez que se ubicó eso,  
ya como tarea específica para construir el partido, tarea  
especial, tenemos que precisar cuatro sectores, cuatro leyes  
y como se mueven también, como se aplican. Primero tenemos  
que tratar de precisar qué sector del movimiento de masas  
va ser el más dinámico, o sea, que más va <sup>a</sup> luchar, el que  
más se va <sup>a</sup> mover. Eso es muy import<sup>ante</sup>. Tratar de acertar  
eso. Por ejemplo, para recordar un error tragico de nuestro  
partido, que duró com<sup>o</sup> 8 o 10 años, y que nos impidió crecer  
una enormidad. Nuestro partido, en base a una lectura

de Trotsky, llegó a la conclusión que sólo se trabajaba en las grandes fábricas y sobre los sectores más explotados. El partido estaba en contra de trabajar sobre los oficiales, ~~o estaba en contra de trabajar~~ sobre los talleres. Esto era acompañado por otra posición: estábamos en contra de trabajar sobre el estudiantado, <sup>lo que</sup> esto le costó sangre, sudor y lágrimas a nuestro partido, porque no ganó muchos estudiantes, casi nada. Todos eran proletarios, todos eran de bajo nivel, y todos eran de los sectores más atrasados del proletariado y de grandes fábricas. Y como las fábricas más grandes del país eran un frigorífico y una textil, el partido concentró todo su trabajo en Alpargatas, que tenía 12.500 obreros y <sup>en</sup> el frigorífico Anglo Ciabasa, que tenía 19.500 ~~xxxx~~ obreros. Pero resulta que el frigorífico, cuando entramos nosotros a trabajar, sufrió la derrota en dos huelgas y dejó de ser la vanguardia del movimiento obrero. Nosotros seguimos, ~~y seguimos~~, y nos dieron paliza tras paliza porque echaban gente ~~o~~ es decir, para derrotar a la clase, y además era una rama de producción en decadencia, hoy día ya no hay grandes ~~figs~~ frigoríficos. Nosotros no lo vimos, ni vimos ~~ni~~ la dinámica, que la burguesía argentina y el imperialismo liquidaban<sup>a</sup> los grandes frigoríficos argentinos. ~~Y~~ No vimos que era una clase obrera ya derrotada. Dos errores catastróficos. Metíamos compañeros, los echaban. Trabajamos 7 o 8 años de derrota en derrota, cada vez éramos menos, no ganábamos a nadie. Grave error, ~~grave error~~. Con el estudiantado lo mismo; nosotros odiábamos<sup>a</sup> los estudiantes. ~~Y~~ En el estudiantado había una corriente de izquierda extraordinaria que ganó todo el mundo menos nosotros, ~~que~~ ~~xxxxx~~ sólo de casualidad ganamos un pedazo. Pero podríamos haber ganado centenares, creo que éste fue uno de los errores más catastróficos. Estos dos errores son los más catastróficos del partido. Porque trabajó en un lugar que iba hacia atrás, iba hacia la derecha.

Objetivamente, porque desaparecía la clase obrera de los frigoríficos, disminuyó enormemente, ~~casi raro~~ ~~actualmente el Anglo Ciabasa.~~

Grave error: no vimos el sector dinámico de la producción. Segundo error: no vimos ~~de~~ que estaban derrotados, que iba a ser un sector que no iba a luchar.  $\neq$  No vimos que ~~el~~ estudiantado iba a ser un sector muy dinámico, que iban a surgir miles de militantes estudiantiles que se iban a la izquierda. Fueron al PC, al posadismo, a todos lados, también un pedazo vino a nosotros. Pero hubo otros sectores que trabajaron sobre ellos con extraordinario éxito. Una izquierda socialista que se hizo poderosísima en el país, y nosotros ~~teníamos~~ <sup>habíamos</sup> abandonado todo eso, trabajando y trabajando en el frigorífico, por no hacer un análisis y por no ver la realidad. <sup>Es</sup> ~~ser~~ casi una religión. Otro error gravísimo: trabajar sobre los sectores más explotados. También de golpe nos encontramos con compañeros oficiales que eran de alto nivel político, una maravilla. Entraron en nuestro partido tres grandes dirigentes de la fábrica Tamet metalúrgica, que cambiaron toda la dinámica del partido, y eran altamente calificados y pagos, a través de ellos ganamos maravillas de dirigentes de partido y ellos fueron de lo más grande del sindicato metalúrgico. Ahí cambiamos la línea. Hay que trabajar sobre todos los sectores obreros, sobre los más dinámicos, los que más abiertos están a la lucha.  $\#$  El mejor ejemplo es el compañero Páez. Toda la vanguardia cordobesa fueron los compañeros de nivel técnico, como el compañero Páez. No los de menor nivel. Las fábricas que estuvieron a la vanguardia en Córdoba, fueron las

fábricas con obreros superespecializados. Sitram-Sitrac era de obreros superespecializados. ~~En fá-~~  
~~brica~~ Se pusieron <sup>fábricas</sup> para desarrollar la industria automot  
 vilística, y antes de la industria automovilística, la  
 industria aeronáutica. Se crearon escuelas de altí  
 simo nivel, porque era un proletariado de bajísi  
 mo nivel al revés del rosarino, y entonces De esas  
 escuelas salió un proletariado muy, muy técnico,  
 Ese proletariado muy técnico es el que hizo las  
 grandes huelgas, es el que hizo Sitram-Sitrac.  
 Si hubiera sido por nosotros, nuestra juventud,  
 no habiéramos trabajado sobre ese proletariado  
 técnico. Precisa <sup>cul</sup> es el sector más dinámico  
 del movimiento obrero y demasas, precisar <sup>lo</sup> esto es un análisis  
 objetivo, hay que estudiar y decir es esto, los mejor  
 pagos, no, ~~xxx~~ <sup>los</sup> muy poco pago<sup>s</sup> del frigorífico. porque Cuando  
 yo entré a militar ~~en el ximn frigorífico~~, en el sindicato del  
 frigorífico, era el sector más dinámico, argentino, pero le dieron  
 dos palizas, y dejó de ser el más dinámico, eso no depende de  
 nosotros ni de nada, <sup>ninguna</sup> ~~xxxxxx~~ ~~xxxx~~ ley, depende de la lucha de  
 clases, 5, 10 años es tal, sector el más dinámico, ~~depende de la~~  
~~lucha de clases~~, Fueron los frigoríficos <sup>el sector más dinámico al</sup> de los años 40-50,  
 del 50 al 70 fueron los metalúrgicos, y los de los últimos  
 10 o 15 años los del automotor, en la Argentina, ~~por ejemplo~~,  
 eso es una realidad. Eso es <sup>lo</sup> primero. Lo segundo, es  
 dónde, de estos sectores más dinámicos, trabaja nuestro partido,  
 nuestra organización. Hacemos este análisis y después  
 decimos lo siguiente: <sup>m</sup> Nuestro partido va a trabajar allá.  
 Porque uno de los grandes defectos de los partidos pequeños,  
 es que resuelven trabajar sobre todos lados. Es muy  
 cómico ver un grupo de 40 o 50, y uno pregunta y le dicen en  
 textiles tenemos dos, uno acá, otro allá, parece un partido de  
 un millón y son 50 <sup>m</sup> militan en todos lados: correos, ferrocarriles,

subterráneos, frigoríficos, uno en cada lado y a veces uno que trabaja sobre dos lugares. Llenan y llenan un informe bárbaro, Ese grupo está listo. Ese partido está listo. Nunca va a progresar. Lo importante es señalar dentro de estos sectores de izquierda los más dinámicos, no el más dinámico, no siempre hay que trabajar en el más dinámico, ~~pero hay que trabajar en un sector preferentemente~~. Si todos trabajan y hacen una experiencia común, se van haciendo, con una dirección, todos hacen el mismo trabajo, se conocen, se prueban, <sup>ben</sup> ~~per~~ <sup>o</sup> ~~ve~~ quien es dirección,

Si cada cual trabaja en un lugar distinto, entonces no sirve.

*Si se divide el*

~~Entonces~~ trabajo sindical en la carne, entran si es posible casi todos en la carne. <sup>En</sup> Estudiantil, casi todos en estudiantil, Porque surge una vanguardia en estudiantil. Ese es el trabajo privilegiado de nuestra organización. Por ejemplo, en el '73 nosotros privilegiamos el estudiantado, con un resultado extraordinario; logramos como 2000 o 2500 <sup>militantes</sup> de los ~~los~~ mejor que ha tenido el partido, surgieron grandes dirigentes, y de ahí nos fuimos al movimiento obrero, con un periódico muy bueno, muy buenos cuadros, <sup>E</sup> en cambio ahora no privilegiamos para nada al estudiantado, sino al movimiento obrero. Pero siempre hay que definir claramente: esto es lo que privilegiamos, y casi todos trabajan sobre esto. Lo tercero es el programa. Para esa etapa, <sup>en</sup> que estamos construyendo el partido, ¿cuál es el programa? ¿Qué plantea el partido? Todo, <sup>para</sup> para las luchas inmediatas de la clase obrera. El programa tiene que ser general y después con las consignas. Hay que precisar bien las consignas por las cuales luchamos. Cuarto y fundamental: no puede haber programa marxista y revolucionario sino hay consignas contra el gobierno y contra el régimen. Hay que bajarla a tierra. Es decir, estamos contra Alfonsín. Por qué? No sólo contra. El eje de nuestro programa es el gobierno y el régimen, <sup>↑</sup> ~~el gobierno y el régimen,~~ el régimen y el gobierno.

No se cansen de repetirlo porque hay tendencia a olvidarlo.

Inclusive a hacer programa revolucionario olvidándose completa-

mente del problema del gobierno. Acá también entra PO.

PO durante toda la etapa del gobierno militar, nunca levantó la consigna: Abajo el gobierno militar; Planteaba sólo tareas democráticas. Tenemos una documentación exhaustiva, le hacían

el juego con una política ecobomicista, democratista, al gobierno

no. Para nosotros, como les decía, el eje central es: Abajo el gobierno. El eje central es Constituyente. Todo lo demás es secundario. Va al río de la lucha contra el gobierno.

Hemos peleado a muerte contra PO, polemizado respecto a este problema, PO recién levanta: Abajo la dictadura militar, al final de ésta, cuando ya la había levantado todo el país.

Siguió a todo el mundo. Entonces siempre hay que tener consignas de gobierno, de lucha contra el gobierno existente, y contra el régimen. Vamos a terminar con la pregunta del último de los puntos, que <sup>se refiere a</sup> es hoy día, ¿Qué consignas de gobierno tenemos contra el gobierno, contra el régimen y por qué gobierno y por qué régimen? para construir el partido?

Siempre tenemos que tener consignas contra el gobierno y contra el régimen, y por un tipo de gobierno, <sup>contraponer</sup> poner a ese gobierno ~~otro~~ otro, nuestro ~~otro~~ tipo de gobierno, y contra ese régimen decir éste

es el régimen que nosotros queremos. , si esto no es parte de nuestra política no es una política marxista revolucionaria. Es de derecha aunque se pinte super revolucionaria. Es el caso

de PO por ejemplo. <sup>La claudicación es</sup> ~~Es~~ una verdadera vergüenza. Es una de las cosas más repugnantes de la historia del marxismo. En una dictadura mosntruosa como la nuestra nunca levantar que tiene que caer, <sup>Chav</sup> como consigna: Abajo la dictadura!

CRO: Por un gobierno obrero y socialista, por ejemplo?

H: Puede ser. No, pero el asunto es más complicado. Vamos a empezar en orden. Contra el gobierno qué consignas tenemos?

H: Denuncia ~~una~~.

CRO: Exigir al gobierno...

H: Exigir eso es táctico. Nosotros ~~esmanos~~ <sup>estamos</sup>

21.19.

contra Alfonsín, esa es una, otra, contra Alfonsín exigir que cumpla, otra, abajo Alfonsín, y puede haber otras.

H: Cuál les gusta a Uds de acuerdo a la realidad, <sup>según</sup> a todo lo que hemos analizado anteriormente, <sup>?</sup>

El curso es para aprender a ser marxistas revolucionarios en la práctica.

Cro: Abajo el gobierno burgués y proimperialista.

H: <sup>1) Es</sup> Denunciarlo. <sup>2)</sup> Contra alfonsín. <sup>3)</sup> Exigir que cumpla.

4) Abajo <sup>A</sup> alfonsín ya y denunciarlo por burgués y ~~pro~~ <sup>pro</sup> imperialista. <sup>m</sup> ¿Por cuál se pronuncia?

Cro: Exigir, <sup>m</sup> que cumpla.

Cro: Exigir que cumpla y denunciarlo.

H: Yo también creo que hay que combinar los dos. Exigir que cumpla, denunciarlo, y ~~plantear~~ de hecho se resume todo: Contra el gobierno de Alfonsín. Hay una consigna que no se puede plantear y que es: Abajo Alfonsín, porque es ultraizquierdista, porque nadie está hoy día por <sup>A</sup> abajo Alfonsín. Ningún sector importante del movimiento de masas, por eso me da mucha alegría que les hice esa trampa y no cayeron.

Régimen.

Cro: Denunciar a <sup>A</sup> alfonsín con la parte democrática, es un gobierno reaccionario y que se basa en la Constitución reaccionaria.

Exigirle Constituyente.