

Comite 22L

22, 1

C ASSETE 22-L A. 19/12/83

19/12/83

Vamos a ver la característica del partido revolucionario, que recuerdan, lo que quiere <sup>decir</sup> de partido, las leyes fundamentales, del problema del partido revolucionario, ...?

~~Lo primero que tiene~~

Cra.: Lo primero que tiene que <sup>hacer</sup> ver un partido revolucionario, es analizar la sociedad, la relación entre las clases, y fundamentalmente un ley que se le podría llamar ley del movimiento, es decir esas relaciones de clases para donde vienen y para donde van.

H. Además de esa ley, que otra ley, <sup>hay</sup> son las dos leyes fundamentales de la dialéctica, ?

Cra.: la otra es como está estructurada la sociedad...

H. No solo la sociedad, sino las tendencias, un partido, es una ley general, como está estructurado cualquier cosa. Es decir funciona de de determinada manera, relaciona las partes de determinada manera.

H. ~~Esas~~ Esas cuatro leyes cuáles son?

Cro.: la tarea de diferenciar cual es sector más dinámico de la sociedad.

El partido tiene que hacer todo el trabajo, sobre ese sector...

H.: No, si fuera un gran partido sí, sería sobre todos los sectores, ~~se~~ se volcaría el mayor peso sobre ese <sup>sector</sup> sector, pero si es un pequeño partido,

Cro.: Hay que educarlo en qué sector hay que trabajar, pero siempre no es el más dinámico.

H. Por que dependem del propio partido, el partido de nosotros en Brasil, hubo grandes discusiones si trabajaban sobre el movimiento obrero, y nosotros les aconsejamos que no, que trabajaran en secundarios, entonces, para ver só daban un vuelco político, ellos ganaron la mayoría, todas las otras tendencias, les ganaron juntas. Es decir dirigen ellos, como un millón de pibes, que son ~~x~~ más o menos los secundaristas que ellos dirigen, y sacan en San Pablo solo 30, 40, 50

mil votos, entonces eso le permite inclusive volcarse sobre el movimiento obrero, porque muchos estudiantes de las escuelas técnicas, nocturnas son obreros y por eso vía pudimos entrar al movimiento obrero, que era el sector más dinámico, sobre todo metalúrgicos, entonces <sup>que</sup> ~~que~~ <sup>en</sup> les aconsejó fuimos nosotros, <sup>les</sup> ~~les~~ <sup>le</sup> dijimos: no traten de entrar de ~~an~~ uno al movimiento obrero por que se van <sup>a</sup> encontrar embromados. <sup>pero</sup> ~~pero~~ <sup>en</sup> secundarios, porque ustedes son jóvenes, publican un periódico semanal de ocho o 10 mil números que es muchísimo, crecen sistemáticamente gracias a eso, abran locales juveniles, y ahora al revés van a locales del partido con gente grande, y muchachos jóvenes pero obreros, ya no tan juveniles, y dejan una juventud <sup>del partido</sup>, pero el partido se va para arriba, ha intervenido de lleno. <sup>Se</sup> ~~se~~ fundó una central obrera y ellos son un sector importante dentro ~~de~~ la central obrera, gracias a que pudieron pescar, lo que llamaba Lenin, el primer eslabón de la cadena. El secreto de toda política marxista revolucionaria, es que hay una tarea que es la esencial, definirla es muy difícil.

Es decir de acuerdo a las propias condiciones, uno elige el sector, no siempre el más dinámico. Puedo tomar otro dinámico, pero no tanto, dado que el partido es muy chico, ~~exista~~ <sup>existen</sup> A veces se ha tomado intelectuales, nuestro partido era muy chico y tenía mucha fuerza en el movimiento obrero, pero nos dimos cuenta hace muchos años atrás, que no podíamos trabajar si no ganábamos intelectuales, entonces nos dedicamos siempre un tiempo a ver si ganábamos <sup>a</sup> ~~intelectuales~~ <sup>intelectuales</sup>, para que dinamizaran el partido, y fue así. Varios ~~de~~ <sup>de</sup> ellos fueron grandes dirigentes del propio movimiento obrero,

H.: ¿qué tercera ley hay para construir un partido?

Cro.: Programa de estrategia general y consignas de luchas.

H. Primero un programa, una estrategia de lucha, un programa de conjunto, sobre la situación del país, qué consignas, que análisis de la situación del país, que es muy difícil, por eso hay muchos partidos que no tienen programas. Pero es indispensable o lo tienen

22.3

como lo tenía el Partido Bolchevique, pero hecho a través de artículos, lo iban adaptando.

H - ¿Y el cuarto?

Un cro - Sería bajar a tierra las consignas que toquen fundamentalmente el gobierno y el régimen.

H - Muy bien. Tenemos que tener consignas para el gobierno y para el régimen. No se olviden nunca de estas cuatro leyes de oro, fundamentales de la construcción de un partido.

Ahora vamos ver lo que es el centralismo democrático. Ese es un problema que parece sencillo pero es muy difícil. Ustedes todos ya saben la formulación del centralismo democrático; ahora vamos a ver como se lo aplica, lo que ya es mucho mas complicado. Nosotros opinamos que un partido, se no es centralista, no es para la lucha. Ustedes se recuerdan todo lo que dijimos sobre una consigna: si mil la dicen vale por diez mil, si diez mil la dicen vale por cien mil, como por ejemplo, el no pago de la deuda: hinchamos tanto que todo el país terminó hablando si se pagaba o no la deuda, pero era un partido pequeño el nuestro pero en todos lados, en la universidad, en el periódico toda la semana, cuando visitábamos a los compañeros del padrón, nosotros insistíamos en el no pago de la deuda, no pago de la deuda, no pago de la deuda, ~~xxx~~ siempre insistíamos en lo mismo. Si un partido no actúa así, el Partido Intransigente por ejemplo, nos informa que en banco, en todos los lados ellos están divididos, unos apoyan a la huelga, otros ~~x~~ no; es un partido electoralista, se juntan cuando hay que votar pero no es un partido para la acción como es nuestro partido. Tienen militantes que actúan, pero no el partido. Es decir, un partido para poder actuar y más un partido que tiene que enfrentar al régimen, que llegado un momento tiene que en-

do, si es una clandestinidad terrible, el peso centralista y de disciplina, pesa más que el democrático, si hay mucha legalidad, el peso es del polo democrático, ~~xxxxxxxx~~ Siempre el polo enfrentar a la policía, es un partido revolucionario muy mal visto por el régimen, etc. Un partido tiene que ser centralista y muy disciplinado. Eso es condición, sine qua non, indispensable, si no no podemos todos decir la misma consigna, no podemos intervenir con la misma línea en las luchas, no podemos enfrentar a la represión. Si no hay centralismo, disciplina ~~xxxxxxxx~~ férrea, dura, no puede haber partido revolucionario. Eso lo enseñó Lenin, es una de las grandes conquistas teóricas del marxismo en este siglo. Fue él el único que lo vio. Justamente ~~xxxxxxxx~~ nuestra suerte es que lo haya visto un ruso, porque tenían que enfrentar al zarismo, un gobierno muy duro, una policía muy astuta, la más astuta del mundo. Es la que enseñó todas las policías del mundo a cómo se tiene que infiltrar, cómo tienen que tener entregadores, una obra de arte <sup>que</sup> la policía rusa, la famosa Ocrana. Y lamento decirles ~~de~~ que la policía y la represión a la izquierda en Argentina <sup>tenía</sup> su gran maestro que era también un ruso de la Ocrana, que se llamaba Kruser, que vino de Rusia especialmente contratado. Nuestras fuerzas armadas han sido educadas por los rusos, el ejército también, por un gran militar ruso, de la nobleza pero que era un tipo muy capaz. Bueno, la policía lo mismo. Los grandes maestros <sup>que existían cómo</sup> de ~~como se~~ reprime la izquierda fueron un ruso, fueron discípulos de la Ocrana. Para enfrentar a la Ocrana, al zar, a la represión, a las condiciones de clandestinidad (porque bajo el zarismo se trabajaba ~~xxxxxxxx~~ en la clandestinidad), Lenin llegó a la conclusión de que era necesario un partido centralizado y disciplinado. Y nosotros hemos heredado eso y seguimos creyendo que vale una enormidad, no ha habido ninguna revolución que haya triunfado con partidos disciplinados, demasiado centralizados, como la guerrilla, que impone una disciplina militar a lo político, no a lo militar, la guerrilla exige que todos los guerrilleros acepten lo

Ojran

lo que los comandantes mandan, inclusive son capaces de fusilarlos sin permitir que se discuta, el comandante da una orden, hay que apoyar al frente populismo o no, nadie puede discutir, es centralismo puro, militar para las cuestiones políticas. Pero es centralismo, es decir, Lenin, ha triunfado, que no hay forma de pelear el poder, trabajar la clandestinidad, sin un fuerte centralismo y una fuerte disciplina, pero Lenin también era un maniático, del otro polo, como todo lo existente, tiene que haber dos polos, y Lenin opinaba y sostenía que era un centralismo, un partido super disciplinado, pero dentro del partido una extraordinaria democracia, muy grande, entonces esto es lo que se llama centralismo democrático, no el democratismo centralista, porque el punto fundamental es el centralismo, la disciplina. Qué porcentaje de centralismo hay, y qué porcentaje de democracia hay, es una fórmula que no podemos precisarla en general porque depende del momento que viva el partido. Si es una clandestinidad terrible, el peso centralista y de la disciplina, pesa más que el democrático, si hay mucha legalidad, el peso es del polo democrático, ~~pero siempre~~ Siempre el polo centralista y disciplinario <sup>na</sup> subsiste, la primera condición es la disciplina, pero entonces hay una gran democracia, varían los dos polos. En cada etapa de la vida de un partido, cambian, no hay reglamentación estricta de como tienen que actuar los dos polos. Si pesa más uno o pesa más el otro. Es de aplicación, sin embargo, así como el centralismo, existe la más absoluta disciplina, la democracia, exige ciertas condiciones, es decir, ningún militante puede ser expulsado, ni tendencia, ni grupo, que se forme dentro de las normas estatutarias si no está contra el programa del partido por cuestiones, tácticas, discusiones parciales, y en general siempre en la etapa del congreso, como mínimo, tenemos una gran discusión sí siempre, o no, hay quienes opinan que siempre, nosotros, más tendemos a que no. Hay derecho ~~na~~ hacer tendencias, y fracciones, después les voy a explicar que son tendencias y fracciones, hay quienes sostienen que en cualquier momento, se junta un grupo de cros. y hacen ~~el grupo~~ en el partido una tendencia o una fracción, y otros, que creemos que tres meses o seis meses antes d

del Congreso, si es un Congreso cada dos años, a los seis meses antes. Si es un Congreso cada año, 3 meses antes o dos. Hay derecho, ~~na~~ hacer tendencia y fracción, y cuando terminó el Congreso, ~~el Congreso~~ <sup>este</sup> puede votar que no ~~haya~~ más tendencia y fracciones por nueve meses, o por un año y medio. Depende si el Congreso próximo es dentro de un año o dos años. Con el derecho de hacer Congresos en cualquier momento, si una cantidad importante del partido lo pide, puede ser la tercera parte de militantes del CC, la tercera parte de los militantes del partido, la tercera parte de las células o equipos del partido, o locales del partido, varía de estatuto a estatuto pero tiene que haber un mecanismo que cuando una minoría importante del partido lo pida, ~~haya~~ Congreso, <sup>estas son</sup> estas son las garantías principales, sobre todo la de formar tendencia, o fracciones dentro del partido, ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ Qué es tendencia?. Tendencia es un grupo de compañeros que cree ~~en~~ que la línea que tiene el partido está equivocada en algún punto importante o en general. Sin que crea que la dirección del partido está perdida, considera que la dirección del partido, en general, es buena, no mala, que las posiciones políticas o teóricas, ~~de algún carácter así,~~ son las malas. Entonces se organiza la tendencia, no es un grupo de discusión, que también puede existir en el partido, sino es una tendencia. Una tendencia va ~~na~~ a luchar por imponer su línea, por ~~que~~ considera, que la línea del partido es muy mala. Pero no plantea que hay que echar a la dirección, de la dirección del partido.

Cro.: O ~~sea~~ sea las diferencias pueden ser en las consignas?...

H.: Puede ser ~~alguna~~ <sup>cualquiera</sup> cualquiera, hasta teóricas. Ser solo una tendencia. Si uno opina que la dirección no es un desastre, entonces es tendencia. Entonces ~~uno~~ <sup>uno</sup> discute sobre uno o dos puntos, por ejemplo, podemos opinar que la situación no es revolucionaria acá y que hay que cuidarse, empieza ~~na~~ a haber muchos compañeros que opinan que hay que hacer trabajo propagandístico, que hay captar 2 o 3 en un local, poquitos, detenerse en militar fuerte, en hacer mucho estudio y poca militancia hacia afuera. Se está esbozando una corriente, <sup>después</sup> después de las elecciones en ese sentido, supon-

gamos, y muchos de ellos son cros. capaces, supongamos que estos compañeros creen que la línea de la dirección es aventurera, que no hay posibilidad de hacer un partido de masas, que más bien hay que cerrar todos los locales, o casi todos, dejar 20, 30, 40, o 50, o 100, poquitos locales, <sup>que</sup> y esos poquitos locales, no trabajar <sup>en</sup> de lleno en el ~~trabajo~~ <sup>problema</sup> sindical. Lo que están opinando muchos cros, pero individualmente, se ponen de acuerdo, se ven, y sacan un documento diciendo: la dirección nos lleva al muerte, al desastre, entonces pueden pedir congreso, pueden pedir que se los reconozcan como tendencia, si se reúnen, preparan los documentos, en común, etc .

El partido tiene que darle papel, facilidades para que ellos escriban, ~~xx~~ si el partido es muy grande se puede polemizar, en el propio periódico, ~~xx~~ hacer la discusión pública, porque una discusión secreta donde hay 10.000 o 20.000 militantes la sabe todo el mundo. Para que perder el tiempo y decir que es secreta la discusión, si es pública. Entonces se discute como ~~discutían~~ los bolcheviques, que ~~xx~~ discutían en el Pravda. Como aquel que yo les conté que escribía contra Lenin, y lo insultaba ~~siempre~~ <sup>siempre</sup> en el Pravda, bueno era tradicional. En el Pravda escribían y polemizaban todos los grandes dirigentes del partido, ~~entonces hay~~ <sup>existía</sup> este derecho, eso es una tendencia. **F** Cuando se hace una fracción? La fracción es muy distinta a <sup>la</sup> ~~una~~ tendencia. La fracción es cuando se considera que no sólo las posiciones, sino toda la línea de la dirección es un desastre, y que hay que sacarla a la dirección. La fracción impone una disciplina más férrea que ~~la del~~ <sup>la del</sup> ~~partido~~ partido. Muy férrea. Obliga <sup>a</sup> que cada militante de la fracción, actúe dentro del partido, como le dice la fracción. Es un partido dentro del partido. Porque ya no pelea tal posición o tal otra, ~~sino~~ <sup>que</sup> enfrenta a la dirección en todos los terrenos, <sup>a ver</sup> ~~haber~~ si la revientan. Se declara fracción cuando la situación se considera muy grave, aunque hay fraccionalistas crónicos, que declaran fracción sin que haya en los papeles razones para hacer fracción. Por ejemplo si nosotros nos uniéramos a PO, Altamira (la dirección de PO), haría una fracción enseguida. Nosotros si nos uniéramos a PO, no haríamos, aunque fueran <sup>ellos</sup> ~~ellos~~ una fracción en seguida. Discutiríamos posiciones,

pero no haríamos una fracción. Porque no somos fraccionalistas.

~~Pero ha nivel internacional se denuncia que sí. Dicen que soy~~

~~un gran fraccionalista. Que nunca estoy~~

Atamira, ha roto. Nunca se puso de acuerdo con nadie, desde que existe políticamente. Es decir la gente que busca sistemáticamente, como <sup>dividir.</sup> ~~se divide~~. Eso caracteriza al fraccionalista y al sectario. Una tendencia terrible a no unirse con nadie. Cree que la ley principal de la construcción de un partido es la división. Buscar qué nos diferencia. Por ejemplo: hace poco vinieron dos cros. de Europa, grandes adversarios nuestros, mandelistas, y observaron a PO, que ellos no los conocían, leyeron las publicaciones, se pusieron a charlar con ellos, y nos dijeron: "copian todas las posiciones de ustedes, o casi todas, y en algunas están equivocados, pero están embromados porque <sup>cuanto</sup> más los copien, más enemigos son de ustedes, para ver si se pueden diferenciar en algo". Eso es verdad.

Eso es entonces fracción, que no es ser fraccionalista. Fracción es cuando se considera que es muy grave la situación del partido.

que hay que sacar <sup>a</sup> la dirección, <sup>porque</sup> ~~que la dirección~~ está haciendo peligrar la orientación del partido, y que hay que hacer una organización con disciplina más grande que el partido, casi militar. Donde nadie pueda hacer nada sin que la dirección de la fracción lo autorice. Inclusive hay fracciones secretas, ya con disciplina casi militar, ~~ya~~ cuando se considera que la dirección es burocrática.

¿Cómo se aplica el centralismo democrático?. <sup>En</sup> Con cierta medida ya les comencé a dar el ejemplo. ~~Resumiendo~~ Esto es importante porque estamos tocando los problemas más concretos del marxismo. Como se construye los locales, las regionales, el partido en su conjunto. Existe una ley muy importante que ignora todo el mundo. Quizás Mandel es el único que no la ignora. El la aplica en forma centrista. La dirección es dirección de todo el partido. ¿que significa esto?. Qué es también dirección de la tendencia o fracción, aún de la fracción secreta.

22.9

Hay un pequeño grupito que hace unos 50 años que existe, o 40, unos 4 o 5 militantes que no han crecido, llegaron a tener en el año 45, unos 30 o 40 militantes, y después quedaron menos. Son de los que opinan que no hay luchas antiimperialistas en nuestro país. Son los que opinan que el imperialismo no nos domina. Entonces en un país como el nuestro sostener que el imperialismo no nos domina, <sup>significa que</sup> uno se queda solo, por más buena persona que sea. Entonces hace 40 años que siguen igual. Ellos han hecho entrismo. Es lo opuesto de los tros. que opinan que el partido tiene que cerrarse hoy día, esa es una opinión como cualquier otra. Es distinto a la fracción secreta. La fracción secreta es para pelear la dirección del partido.

#### L ADO B'

La condición es si <sup>se</sup> está con el partido o no. No <sup>se</sup> está con las posiciones de la dirección o no. Si <sup>se</sup> está con el partido, con la concepción del partido. Todas las personas que están con el partido, son sagradas para él, partido. Para la dirección del partido son sagradas. Nunca la dirección del partido tiene que decir: está conmigo o contra mí. Sino <sup>se</sup> sólo se está con el partido, o no <sup>se</sup> está con el partido. Una vez que está con el partido es como cualquier otro, es un militante de su partido, tiene que pensar en él. Como lo gana, ser respetuoso, aunque uno no sea respetuoso, ~~por~~ que sino, la mayoría en vez de ser la dirección del partido sigue siendo, cuando toma la dirección, una fracción, una tendencia, que sigue combatiendo a la otra.

~~A los~~ A la base del partido le hacemos cualquier tipo de concesiones para que no se vaya. Esto es muy importante porque sabemos que en las reuniones generalmente se las

22.10

hace en base a informes de disciplina: cuantos periódicos se venden, si se va cotizar, cuantos bonos se vende, a quienes atienden en el padfón, etc. Y eso es muy peligroso porque sólo insiste en lasx reuniones en el aspecto menos importante en una reunión de base. El aspecto mas importante en una reunión de base, es que el militante, el que venga le de la impresión que es un partido donde él puede hacer lo que quiere, ~~no la impresión~~, que note que hasta ciertos límites - la dialéctica es la ciencia de los límites - ~~podría~~ puede hacer lo que quiera. Cuando es de base. Es decir, el centralismo democrático no es igual para todos; cuando más de base se es, más independencia tiene, mayor libertad le da. El centro de la reunión no puede ser disciplinario u organizativo. Tiene que ser político, y con la sensación, el obrero que viene, o el estudiante, que por fin ha encontrado el primer lugar donde él habla y se lo escucha, donde él quiere hacer algo y se hace, donde puede tomar iniciativas, donde no está controlado como en la sociedad burguesa, donde él es un objeto. Es decir, él tiene que notar que sus opiniones, lo que él piensa, lo que siente, lo que quiere hacer es lo que vale. Esto es muy importante y es prácticamente ignorado en nuestro partido. Es decir, el centralismo democrático es lo contrario de lo que creen los compañeros, que es un ejército. Eso lo creen los guerrilleros, la corriente pequeño-burguesa, que se discute en el CC pero que a medida que se va bajando cada vez se discute menos; es decir, bajan las ordenes como en un ejército. Los comandantes en jefe, el secretariado del partido discute algo, da una orden y esa orden llega al último eslabón, que es el militante el menos importante, donde le dice: se votó aumentar el número

de periódicos, se resolvió que vamos hacer una campaña financiera, etc. A lo sumo somos simpáticos, pero todo eso es burocratismo. No es el centralismo democrático. Ese es un centralismo burocrático. Nuestro partido tiene profundas desviaciones de tipo burocrático, por falta de experiencia. ~~Por ejemplo, en el ejemplo de la venta de periódicos~~  
~~dicen que estamos muy preocupados~~ Un verdadero bolche, el centralismo democrático es el secretariado, el CC, el Comité Ejecutivo, resuelve que cada local va a vender el doble de periódicos, por ejemplo. Y baja a las regionales y dicen que tienen que vender, pero ya la dirección les plantea: ustedes creen que se ~~puede~~ puede vender? entonces algunos dicen no, creo que no, entonces no se le debe votar. Se debe decir: vas a tratar de vender eso, pero después vamos a ver que hacemos si no se vende, porque a lo mejor puede tener razón. Eso al dirigente. Y a la base llega de la siguiente manera: hemos resuelto vender el doble, usted compañero vende 5, entonces ahora le corresponde 10, pero la dirección, nosotros en el local, llegamos a la conclusión que usted no puede vender los 10, no sea irresponsable, no los lleve; vamos a llevar el informe a la dirección que usted no puede vender los 10, estamos dudando si puede vender hasta los 5. Y se hace justo al revés. Para darle la sensación que es anárquico nuestro partido; ¿como, se votó 10 y me dicen que haga lo que quiera, que no venda los 10? Entonces él se siente tranquilo. De la misma manera se lo educa a cotizar; se lo educa por el ejemplo. Se dice, bueno se resolvió cotizar tanto, pero la dirección del partido, <sup>lo decide</sup> como pide, <sup>le</sup> mire, ~~no~~ cotice lo que dice, qué puede cotizar? Pero viene la educación, el

22.12

viene a la reunión y ve que el otro sí cotiza, porque nosotros estamos a favor de la democracia. Si somos dirigentes nosotros no enfrentamos a ese compañero, pero no estamos en contra que otro lo enfrente, diciendo que tiene que cotizar más. Para nosotros está abierta la discusión. Cuando se arma la discusión decimos que cada cual cotee lo que quiera, pero así se hace un aprendizaje terrible. Dentro de poco tiempo él está cotizando tanto o más que el otro, si quiere al partido. Y si no, se va cómodo, no es un partido que lo aprjeta, y baja una disciplina que él no discutió a fondo.

El centralismo democrático, entonces, y la disciplina es tremenda a medida que se sube. Un miembro del CC que baja y dice: estoy en duda de que se pueda hacer así, a los cuadros medios, está cometiendo un crimen político. Tiene que decir que la línea es correcta. Pero a medida que se va hacia abajo cada vez la democracia es más grande, y cuando llega a la base, total, casi da la impresión que es un partido anarquista, que cada cual hace lo que quiere. Por ejemplo, los norteamericanos, que fueron nuestros maestros, cuando nuestro partido estaba muy fuerte acá, y nosotros habíamos combatido, polemizado con la guerrilla, vinieron a visitarnos, y vieron el partido muy fuerte. Un gran acto en Plaza Flores de 12 mil compañeros, casi tanto como en el Luna Park. Estaban muy impresionados y al otro día nos dijeron: "hay mucha gente que saca volantes públicos en el partido defendiendo la guerrilla contra el partido?"

Y nosotros dijimos que no. Y ellos dijeron: "nosotros pensamos que el partido estaba mucho más grande."

Como más grande? no les entendemos. Y ellos dijeron:

"si no tienen gente que ~~saca~~ ataca públicamente, rompe todos los días la disciplina, no tienen masas. Si tienen masas, todo partido grande tiene de todo: tipos que sacan volantes reformistas, o ultrarrevolucionarios, como fue el Partido Bolchevique. En Moscú, la segunda ciudad, como Rosario acá, tenía una línea muy distinta a la dirección, que era Bujarin. Y eso que era de la dirección. No hablemos nada de la base. Por ejemplo, era muy común los bolches en los pueblos chicos, se unían a los mencheviques, y la línea del partido era no unirse bajo ningún concepto. Ellos se unían, y ~~los~~ no los echaban, los llamaban, discutían, y después de un proceso político lograban convencerlos.

Un cro - Y que actitud se toma cuando la base saca un volante?

H - Si es la base no pasa nada en la primera vez. Depende.

Ustedes saben que Zinoviev y Kamenev sacaron un cartel planteando en contra de que se tome el poder? Los dos más grandes amigos de Lenin estaban en contra de la línea de tomar el poder, votaron en contra, y oponiendo que Lenin estaba loco, sacaron un cartel en donde planteaban a desacatar al Partido Bolchevique. Fue una traición. Se avivaron los otros partidos que ~~es se~~ estaba por tomar el poder. Lenin sacó un artículo diciendo que había que echarlos para siempre como traidores, inclusive barajando la posibilidad de fusilarlos. Sus dos íntimos amigos, las dos figuras más grandes del bolchevismo. Ellos eran dirigentes, Lenin los acusó de traidores. Y cuatro días después que ha-

22.14

del <sup>de</sup> triunfo ~~de~~ la revolución, eran los más grandes dirigentes del partido bolche, fue el capo de la Tercera Internacional, Zimmerman, <sup>que</sup> se terminó todo, ese era el verdadero partido bolchevique. Se trata de no perder nada, se analiza, ~~yo~~ ya les conté de Martinov, 30 años, <sup>24</sup> veinte <sup>5 años</sup> tanto <sup>5 años</sup> enemigo mortal de Lenin, se habían insultado, el tipo pide el ingreso y lo dejan ingresar. Ese es el verdadero partido. El stalinismo ha desfigurado todo. Ha montado un partido monolítico. Donde desde arriba a abajo todos piensan lo mismo, todos hacen lo mismo, etc. Lo nuestro es centralista democrático, pero es centralista y disciplinado. Estas son las excepciones. No queremos a los fraccionalistas.

La dirección es dirección de todo el partido. Inclusive, de los que rompan la disciplina mientras no se los ~~hechan~~. La dirección es de todos. La disciplina, ~~Y por la base,~~ cuando más arriba se va más severa es. Cuando más abajo va, menos severa es. Esto es bueno. Porque <sup>es</sup> esto? Por problemas morales, nosotros los marxistas tenemos una moral prole y una moral marxista. Pero en estas cuestiones políticas no, nos movemos por los intereses de clases. Esto sirve una enormidad para ajustar la línea. No hay dirección, ni Lenin, ni Trotsky, ni Marx que acierten con la línea. Aún cuando la acierten la tienen que modificar. Ha habido errores catastróficos dentro del <sup>m</sup>Marxismo. Marx, Engels, Lenin, Trotsky, errores grandes, la virtud de ellos era que rápido se daban cuenta. Cambiaban, ~~la admiraban~~ no les dolía decir me estoy equivocando. Y para ~~decir~~ saber si alguien está equivocado, la base es fundamental. Nunca me cansaré de citar un mérito que se me atribuye a mí, y que <sup>es</sup> exactamente lo opuesto, y yo no tengo nada que ver, solo lo escribí. ~~Que~~ Es el problema de la oleada de huelgas con ocupación de fábrica. Era un compañero que le decíamos Corrientes, era de la fábrica Dome, <sup>o</sup> nosotros éramos muy fuerte, en camino a <sup>la</sup> Plata, <sup>en</sup> con todas las fábricas metalúrgicas, y era mi célula, y dominábamos

completamente Domé y otras fábricas. Entonces este cro. correntino <sup>tenía</sup> de muy bajo nivel político, como en general son los correntinos, que en general tienen muy poco nivel cultural. Igual que los cros. paraguayos, los bolivianos tienen poco nivel cultural, pero tienen un colosal nivel político, son décadas de <sup>lucha.</sup> ... entonces dominan todo los bolivianos, muchísimo más que nosotros. Pero Corrientes es muy parecido a Paraguay, bajo nivel, una zona de poca lucha de clases, lo demuestra el hecho que es la única provincia donde roban los conservadores, ganaron ahora por muerte. El 75, 80% de la pcia. vota a los conservadores, ~~los radicales~~ los radicales son de extrema izquierda en Corrientes. Eso se refleja <sup>en</sup> zona ganadera. Como el borde de la Pampa, también allá ganan los conservadores. <sup>Con</sup> Este cro. que le decíamos Corrientes, teníamos una celula muy buena de Domé, que era toda la interna. <sup>Y</sup> El había sido captado por un cro. italiano, que se llamaba Parrino, él lo adoraba, él lo había hecho delegado y después lo había llevado a la Comisión Interna. <sup>Y</sup> Echaron a Parrino, y a toda la Comisión Interna, menos a Corrientes. Por el bajo nivel el patrón dijo no hay problema. A este lo burocratizamos. Entonces hicimos una reunión de célula, para plantear que se hacía. Y Corrientes dijo, (un turco era el dueño de la fábrica), al Turco no le voy a permitir que lo echen a mi amigo. Una mezcla de marxismo con amistad personal, porque habían rechazado a cuatro. Los otros tres no le interesaba tanto. A él le interesaba su maestro, como amigo. Nosotros le dijimos: Cro. uno no puede ser individualista, <sup>es</sup> todo lo que decimos los marxistas. No puede actuar por si sólo, la lucha de clases... <sup>es así</sup> vamos a tirar un volante diciendo: cuerpo de delegados de toda Avellaneda, entonces Corrientes dijo: "No, pero se va a hacer dentro de 15 días, yo quiero que se arregle mañana. Entra el personal y yo quiero que mi amigo, entre. No lo voy a dejar al Turco de que lo echen. Entonces discutimos fuerte. Yo le expliqué que si la clase no empuja, que no se puede, que nosotros tenemos que apelar a la clase y que tenemos que sacar un volante denunciando a la burocracia, y si no hay apoyo del personal, para salir a la huelga, <sup>Y</sup> Todos aclaraban que con un volante no se salía a la huelga, entonces que había que pedir

XXXXXXXXXX

Congreso de delegados de Avellaneda, la UOM de Avellaneda. Y así discutimos, y se votó. Todos los votos vinieron para mi lado.

Corrientes quedó furioso, no habló más, Pasamos <sup>al</sup> 2do., <sup>al</sup> 3er. punto del día, y llegamos al 4to. punto del día. Lo veía tan enojado que

le dije, que le pasa Corrientes, <sup>dijo:</sup> "Vea cro. no me gusta, lo dejan a mi amigo afuera, y yo no estoy con la disciplina ni nada.. yo ma-

ñana me voy a desgraciar, me llevo mi facón, cuando llegue el turco a las 9, voy allá, cierro la puerta y ~~lo mato~~. le digo: "lo re-

toma a Paffino o lo voy a matar a puñaladas. Iré preso, pero el turco ese no echa más a nadie amigo mío. Terrorismo, peor...., ya

~~no es individualismo....~~ El me dijo: "yo no sé que es terrorismo, pero yo al turco mañana, <sup>lo mato</sup>".

Entonces seguimos charlando, y por ahí, ya era imparable, todos lo miran asustados., "Carajo, este de marxismo no entiende nada, en cierta medida era verdad, y por ahí se me ocurrió una idea, le dije:

"Disculpeme, Corrientes, <sup>le</sup> está dispuesto a jugarsela, con el cuchillo, entonces, ~~le digo:~~ dígame si en vez de hacer eso, usted se las jue-

ga, y cuando llega <sup>a</sup> al turco para la fábrica, eso sí, al que no para le pega unos cachiporrazos, tiene que lograr que paren todos, y van

ya hablar con el dueño, el dueño los va a atender, y cuando entran copan todas las oficinas, <sup>la</sup> del tipo también. Cierran con llave y ahí sí, póngale el cuchillo en la panza <sup>para ver</sup> si acepta o no."

Me dijo: "Como no?"

Y fue, hizo eso y se triunfó totalmente, Fue la primera huelga grande con ocupación de fábrica, después de la que había habido

a fines del año 55, en Karma, una fábrica de Siam. Donde después se fabricaron los coches, y triunfó. De ese triunfo saqué la con-

clusión que ~~había~~ iba haber muchas ocupaciones de fábricas. Y escribimos de que iba haber muchas ocupaciones de fábricas y

como a los 6 meses, 1 año, se dio <sup>eran</sup> oleadas, la clase obrera argentina empezó a ocupar fábricas y fábricas, con el mismo sistema.

XXXXXXXXXXXX

Como ven ese cro. de base, con poco nivel rindió al partido teóricamente, desgraciadamente no tenía condiciones para escribir,

22.17

no era su especialidad. <sup>P</sup> Pero el partido lo ha rescatado, inclusive, su nombre no me canso de citar, que fue Corrientes el primer obrero, que vió que la salida ante situaciones desesperadas era la ocupación de fábrica, jugándose la vida. Ese es el rol fundamental del centralismo democrático, nos permite corroborar una línea. Pero si actuamos como yo digo. No que el obrero de base nos diga, ~~que~~ lo que nosotros queremos que nos diga, eso es muy común, que significa que queremos que nos diga lo que nosotros decimos; bajamos con la línea de que se aumentan los periódicos, que aumentar los periódicos es fácil, entonces, no dejamos en esa reunión de base, que sea anárquica, que cada cual <sup>diga</sup> de verdad, diga lo que piensa, de verdad diga lo que piensa. Y no que sea mal visto por los otros, o que el que viene como dirección <sup>o dice</sup> lo ve mal, este es oportunista, no la ve. Sino todo lo contrario. Que diga una opinión en contra: <sup>haber</sup> "haber que interesante, cro., es muy posible que tenga razón, etc." Eso le permite a la dirección, y a todos, tantear si es correcta o no la línea, porque si al hacer ese planteo, alentándola, diciéndole me parece que no, la mayoría dice no, no se puede vender eso. Eso llega a la dirección y se transforma en un problema básico, fundamental del centralismo democrático, porque la democracia, nos ha corroborar si la línea es correcta. Y las líneas muchas veces son incorrectas y en partidos como el nuestro, inclusive con personas que se han pasado estudiando marxismo, ~~no hemos tomado~~ todavía no hemos tomado el poder, ni somos partido de masas, entonces nuestras direcciones son débiles. Aunque quienes dirijan sean viejos. Son débiles, porque todavía ninguno ha pasado por la prueba de dirigir.